

## Comments on Student Evaluation of PROD SS14

The Product Management course (PROD in short) teaches software product management and is closely tied to the role of a product manager in software product companies. The job of a product manager is not to manage projects, but rather to understand market and customers, define and prioritize requirements for the product, and communicate to others everything from the product strategy (strategic product management) down to details of required functionality (technical product management). Thus, a product manager has a technical role, not a managerial role.

PROD is part of our applied software engineering curriculum. It is a Master's degree level course, mostly taught to computer science and information systems students. From a teaching perspective, it is a highly innovative course as it uses teaching methods not commonly found in computer science courses. Specifically, we use the Case Method to convey the concepts and frameworks that students need to learn and apply.

The case method was first introduced at Harvard Business School about 100 years ago to teach business concepts to MBA students. In a case method situation, students prepare for class by reading "the case", a 10-20 page document outlining a business situation and associated decision that a real product manager once had to make. Example decisions would go all the way from "which market to address first for this product" down to "which of these two requirements is more important than the other". The case descriptions do not give an answer; rather, they serve as a starting point for discussion. Wikipedia explains the Case Method, see [https://en.wikipedia.org/wiki/Case\\_method](https://en.wikipedia.org/wiki/Case_method).

As a teaching method, the case method is well suited to situations that require conceptual understanding of a situation, but where no simple mathematical formula can be applied automatically and will provide a single correct answer. The situation described in teaching cases are about decision making under uncertainty, where many different factors need to be weighed. The class proceeds by working through the situation, discussing the options, and making recommendations as to how the product manager should decide. If the actual product manager on who the case is based is available, he or she may come to class and at the end of the session comment on the student analysis of the case.

Teaching cases are also business for Harvard Business School and other schools active in writing teaching cases. A case description is copyrighted material, and one-time use of a case by one student in class costs about 3-5 Euro. Multiply this by 12 (or 24) sessions in a given semester, and the cost of the course reader to a single student ranges from 36 to 120 Euro. New cases are written constantly and provide revenues for the leading business schools. You can learn more about this at The Case Center, see [www.casecenter.org](http://www.casecenter.org).

Our students have communicated that they would like to have a class like PROD. It is a popular elective course, with an average student number of 35 students for a given semester. Students have also communicated clearly that they are not willing to pay for a course reader, as described above. Also, while there is a wide selection of cases for finance, marketing, and others to which the case method can be applied well, we have not been able to find a sufficient number of good teaching cases for product management.

As a consequence, we have been developing teaching cases for product management ourselves, using students as case writers. These cases are made available under a Creative Commons license and hence are free of cost to students worldwide. We have been growing the number of cases over time and have been using them in class for several semesters now. You can learn more about our cases at Product Management by Case, see [www.pmbycase.com](http://www.pmbycase.com).

In 2014, we applied the teaching case method, as before, with one change over the prior year: Rather than having me guide the students through the case, we created student teams and asked them to prepare the case analysis and teach it to the class. Students were supposed to follow my example, which I had provided to them at the beginning of the semester by teaching one example case. We asked students to provide their analysis to us before class so we could guide them to a better presentation as the learning success of the class depended on the work of the student case team.

This approach did not work well. Almost all student teams failed to provide us with their analysis before class. When teaching, student teams frequently had only a shallow understanding of the case, asking the class trivial questions like “what happened next” or “what would you do now” rather than trying to work towards the essence of the problem at hand outlining possible decision options.

We were prepared to step in and take over teaching the case, if student performance was too poor, to ensure a positive learning experience for the rest of the class. However, this proved more difficult than anticipated: By stopping the student presentation, we were also taking the chance away from them to recover and improve, ultimately dooming them to a poor grade.

For the 2014 instance of PROD, unlike in prior years, students gave the course poor marks via the student evaluation mechanism. The main difference to prior years is our attempt to lead students to more independent work. It is not clear from the comments to the evaluation why we got poor marks, but we assume that the reason was the one change described above that we made in 2014.

As a teacher, in my understanding, I’m not required to be lecturing myself all the time. My main objective is to ensure that students reach the learning goals that I define for them. If I can fulfill this quality assurance role without having to lecture myself, the better: Not only did students achieve the learning goals, they did this by acquiring and demonstrating substantial independence of thought and action. From this perspective, asking students to perform independent analysis and present their work is a good idea---in theory; it did not work in practice this time. For this reason, we will go back to teaching the cases ourselves in the coming semester.

In addition, we are investing time and resources in improving the cases. The student presentations helped us identify multiple places of possible misunderstandings and descriptions worth fixing in the original cases, so we will keep improving them.

Prof. Dr. Dirk Riehle, M.B.A.  
January 2015



Techn. Fakultät • Martensstraße 5a • 91058 Erlangen

Prof. Dr. Dirk Riehle  
(PERSÖNLICH)

## SS 14: Auswertung für Product Management

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Riehle,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation im SS 14 zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung mit Übung":

- Product Management -

Es wurde hierbei der Fragebogen - v2\_s14 - verwendet, es wurden 16 Fragebögen von Studierenden ausgefüllt.

Die Note 1 kennzeichnet hierbei eine maximale Güte, die Note 5 eine minimale Güte für die einzelnen Fragen bzw. Mittelwerte.

Neu:

Der Kapitel-Indikator für "Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozent" zeigt den Mittelwert der 6 Hauptfragen und damit den Lehrqualitätsindex (LQI), dieser wird für die Bestenlisten der verschiedenen Kategorien, und zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen verwendet.

Der Kapitel-Indikator für "Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozent" zeigt den Mittelwert für die restlichen Einzelfragen, diese dienen nur der Information der Dozenten.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Eine Profillinie zeigt den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer für diesen Fragebogen-Typ. Die Profillinie eignet sich auch zur Präsentation in der LV.

Eine Einordnung Ihrer Bewertung ist nach Abschluss der Ergebnisauswertung unter <http://www.tf.fau.de/studium/evaluation> --> Ergebnisse --> SS 14 möglich, hierzu die Bestenlisten, Percentile, etc. einsehen.

Bitte melden Sie an [tf-evaluation@fau.de](mailto:tf-evaluation@fau.de) die Anzahl der ausgegebenen TANn, wenn Sie das bis jetzt versäumt haben.

Mit freundlichen Grüßen

Andreas P. Fröba (Studiendekan, [apf@ltt.uni-erlangen.de](mailto:apf@ltt.uni-erlangen.de))  
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, [tf-evaluation@fau.de](mailto:tf-evaluation@fau.de))



Prof. Dr. Dirk Riehle

SS 14 • Product Management  
ID = 14s-PSWT-PROD

Erfasste Rückläufer = 16 • Formular v2\_s14 • LV-Typ "Vorlesung mit Übung"

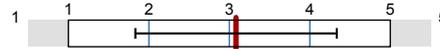
Globalwerte

Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozent



mw=3,01  
s=1,18

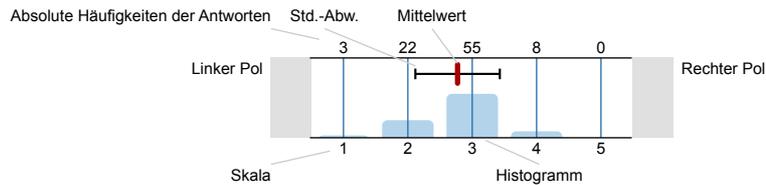
Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozent



mw=3,08  
s=1,25

Legende

Fragetext



n=Anzahl  
mw=Mittelwert  
s=Std.-Abw.  
E.=Enthaltung

Klick on british flag to get the english survey

**Achtung: Beim Anklicken der Sprachsymbole verlieren Sie alle bisherigen Eintragungen!**

**Warning: If you click on a language symbol, all your previous entries will be discarded!**

Allgemeines zur Person und zur Lehrveranstaltung

2\_A) ▶▶ Ich studiere folgenden Studiengang:

INF • Informatik  2 n=16

WINF • Wirtschaftsinformatik  9

Sonstiges  5

2\_B) ▶▶ Ich mache folgenden Abschluss:

B.Sc. • Bachelor of Science  1 n=16

M.Sc. • Master of Science  14

M.Sc.(hons) • Master of Science with Honours  0

M.Ed. • Master of Education  0

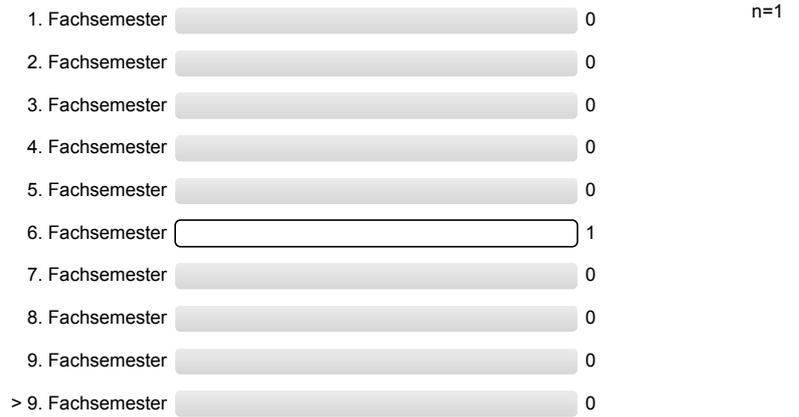
LA • Lehramt mit Staatsexamen  0

Dr.-Ing. • Promotion  0

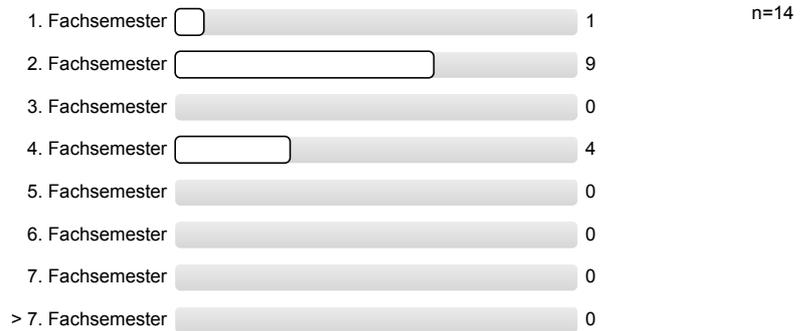
Zwei-Fach-Bachelor of Arts  0

Sonstiges  1

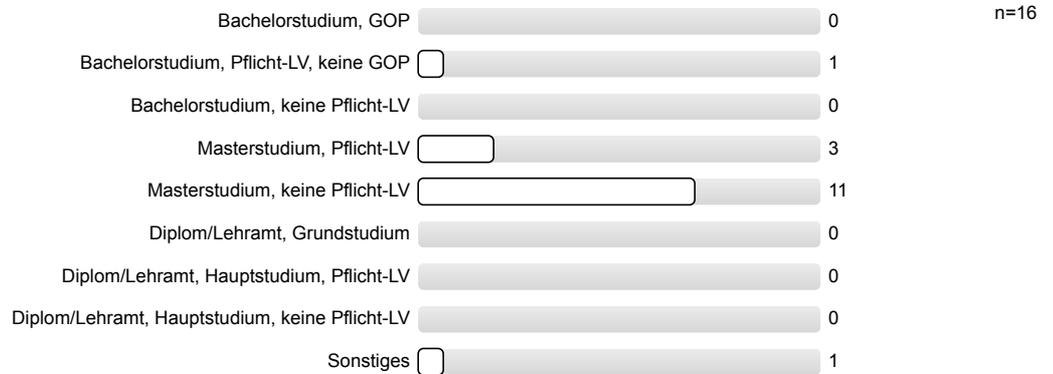
2\_C) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):



2\_D) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



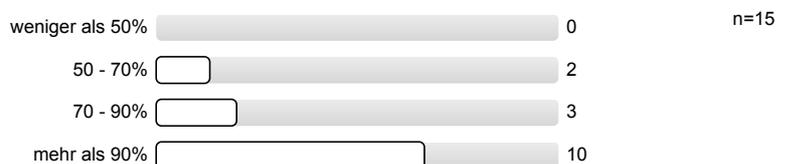
2\_E) ►► Diese Lehrveranstaltung gehört für mich zum . . . .



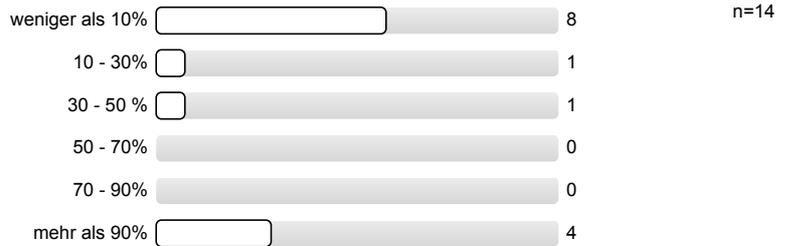
2\_F) Als Studiengang bzw. Abschluss ist *Sonstiges* ausgewählt, welche Kombination studieren Sie:

- IIS
- IIS International Information Systems
- International Informationen Systems
- Mathe

2\_G) Ich besuche etwa . . . . Prozent dieser Vorlesung.

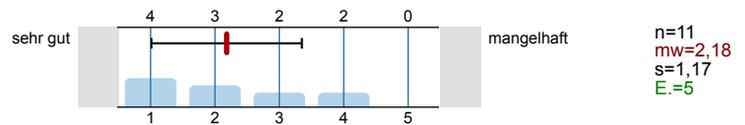


2\_H) Der oben aufgeführte Dozent hat diese Vorlesung zu . . . selbst gehalten.

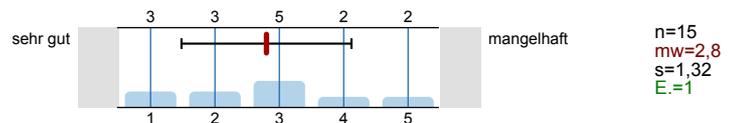


### Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozent

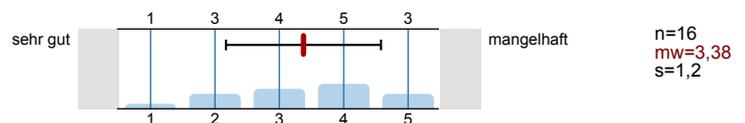
3\_A) ▶▶ Die Vorlesung entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.



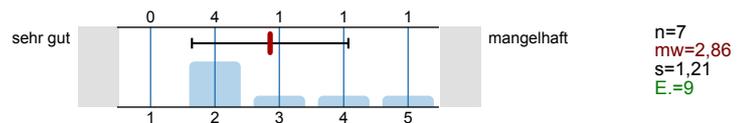
3\_B) ▶▶ Wie ist die Einpassung in den Studienverlauf Ihres Studienganges?



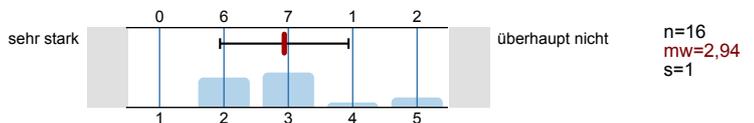
3\_C) ▶▶ Wie ist die Vorlesung selbst strukturiert?



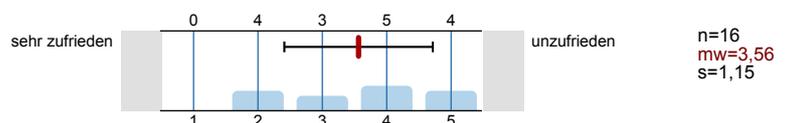
3\_D) ▶▶ Wie ist die Vorlesung inhaltlich und organisatorisch mit den zugehörigen Übungen/ Tutorien/Praktika abgestimmt?



3\_E) ▶▶ Der Dozent wirkt engagiert und motiviert bei der Durchführung der Vorlesung.



3\_F) ▶▶ Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der Vorlesung:



### Kommentare zu Lehrveranstaltung und Dozent

4\_A) An der Lehrveranstaltung gefallen mir folgende Aspekte besonders:

- \* Die Studenten werden stark involviert.  
\* Intektivität ist wichtig.
- - Möglichkeit, der aktiven Teilnahme  
- keine Klausur  
- Interaktivität
- Eine case discussion selbst zu moderieren fande ich gut, da ich sowas bisher nie machen musste und es eone gute Vorbereitung auf die Praxis war.
- Feedback from the lecturer
- Praktischer Aspekt mit Projekten
- Viel Eigenarbeit gefordert, genug Zeit für Diskussionen / Fragen, gute Themen/Cases
- We have many materials to get deep understanding of what we learn, like real cases, people from companies and institutes, results from previous students, and many topics.  
The lectures are trying their best to make the contents and presentation better and practical.

4.B) An der Lehrveranstaltung gefällt mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- \* Mitarbeitsnoten in der Universität sind unangebracht. Eigentlich legt die Universität Wert darauf, dass sich Studenten selbst organisieren, dazu gehört auch die Entscheidung ob sie eine Veranstaltung besuchen und interaktiv mitarbeiten oder nicht.
  - \* kaum Teilnahme des Dozenten an der Veranstaltung
  - \* schlecht organisiert und strukturiert --> besser wäre eine zentrale Ablage in der sich alle wichtigen Infos befinden (nicht google drive dokument, folien, forum etc.)
  - \* deadlines sollten rechtzeitig klar kommuniziert werden
  - \* Anforderungen an Case Reviews, Topic Papers etc. sollten ausführlicher sein
- - Arbeitsumfang grenzwertig hoch
  - Das Verhältnis von investierter Zeit zu Lernerfolg ist eher suboptimal, da ein erheblicher Teil der Präsentationen offenbar mit sehr geringem Aufwand vorbereitet wurde bzw. die Präsentationsfähigkeiten mancher Teilnehmer stark zu wünschen übrig lassen.
- At first I was kind of lost, since there are many small documents online, and some of them have small mistakes. But It is obvious that the lecturers have prepared them with plenty of time and energy. It is very innovative to let us prepare and present the topics and cases. But then some of us(include myself) may not pay enough attention to the presentations of the other students. Since we have new lecturers every lecture, we have to accept the accent world wild. And I am sorry for my own. But some students are really good presenters. I am not sure about the presentation sequence of the topics and cases. seems a little bit random and repetitive. It could be better if it is more structured. Maybe it is not appropriate to say this point out, I hope the lecturers are willing to get my real feeling. I know everyone has his own facial expression habit, but It could be more motivated to us if we can get more passion and encourage from Prof. Riehle's face looking and tone.
- Der Dozent hat es sich bei dieser Veranstaltung sehr leicht gemacht indem er die ganze Arbeit die Studenten machen lies und selbst nur die Einführungsveranstaltung gehalten hat. Zudem war die meiste Zeit nicht wirklich klar was von einem verlangt wird.
- Es ist \*verdammte\* viel Arbeit! 2 Referate und 2 Hausarbeiten, 6 Reviews und Unterrichtsbeiträge sind zuviel für 5 ECTS. Für die Topic Presentation gab es keine Literatur, dementsprechend waren dann die Vorträge.
- I don't think it is a good idea for students to do all the "lecturing", just nobody pays attention. I do not get the "project" - we just wrote two docs? The partners seem unnecessary for that. Also, I attend only because there is an attendance sheet, really for no other reason.
- Ich habe diese Vorlesung gewählt, da ich schon andere Kurse von Prof. Riehle besucht habe und sie mir immer sehr gut gefallen haben. Obwohl Prod inhaltlich gut strukturiert war, hat es mir nicht gefallen, dass Prof. Riehle selbst kaum Wissen vermittelt hat. Ehrlich gesagt ist es einfach langweilig ständig anderen Studenten beim Präsentieren zuhören zu müssen. 90% der Studenten fühlen sich nicht wohl dabei und dementsprechend bringen sie die Präsentation auch rüber.
- Sehr unstrukturiert, teilweise fast chaotisch. Aufgabenstellung war oft nicht 100% geklärt, eine Beispiel-Präsentation/Analyse wäre sehr sinnvoll gewesen, um eine gewisse Vorstellung der Erwartungen zu bekommen.
- Too much student generated content, affecting learning. I would like to hear more about the subjects from an expert.
- Very Bad structured
- Zu viel was man machen soll. Man beschäftigt letztendlich nur mit dieser Veranstaltung. Es gibt noch andere Vorlesungen und Übungen, die wir im Laufe des Semesters mitmachen sollen. Für 5 ECTS ist zu viel!!!
- how can it be that something so simple like three due dates of deliverables and reviewing together with a project can be so unorganized and complicated --> instead of one point of contact regarding the informations, lots of different google docs, stud on, crowd grader ...

4.C) Zur Lehrveranstaltung möchte ich im Übrigen anmerken:

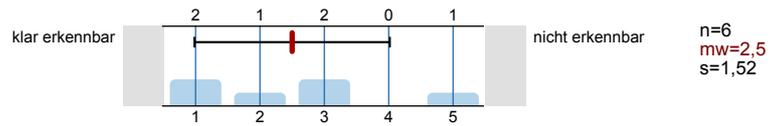
- - In PSWT wurde die Veranstaltung als Veranstaltung von Hr. Meier beworben - in der 5 ECTS Variante ist man ihm dann jedoch weitgehend nicht begegnet (bis auf zweimalige Anwesenheit).
  - Der Raum ist mäßig geeignet, insbesondere ist der Beamer von herausragend schlechter Qualität (Kontrast, Bildgröße, ...).
- Durch die Mischung vieler Studiengänge & Bachelor sowie Masterstudenten schwierig, eine Grundwissens-Basis zu finden. Für manche war alles nur Wiederholung, für andere nur Neuland
- It is obvious that the lecturers have done many things to prepare this lecture. And they always give us responses back at the first time. Thanks a lot to them.
- Mein Fazit ist: case discussions waren super, topic presentations hätte ich lieber von Prof. Riehle gehört
- There are cases and topics, and I don't see a difference. In team work I do not study anything, it's always just about submitting stuff. The same with presenting - I never learn.

4.D) Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozent beantworten?

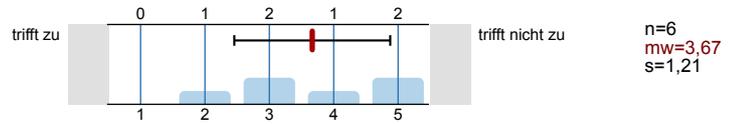
Ja, gerne!	<input style="width: 100px;" type="text"/>	6	n=14
Nein, danke!	<input style="width: 100px;" type="text"/>	8	

Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozent

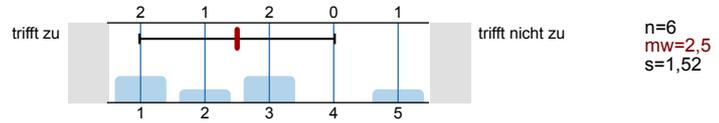
5\_A) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Vorlesungsinhalts sind:



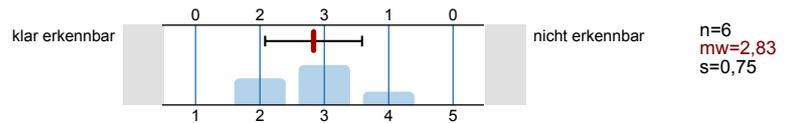
5\_B) Der Dozent fördert das Interesse am Themenbereich.



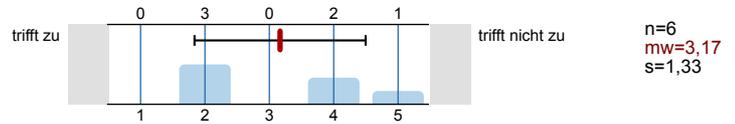
5\_C) Der Dozent stellt Beziehungen zur Praxis oder zur Forschung her.



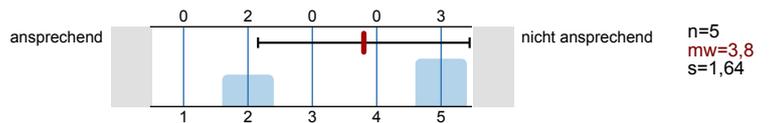
5\_D) Der rote Faden während der Vorlesung ist meist:



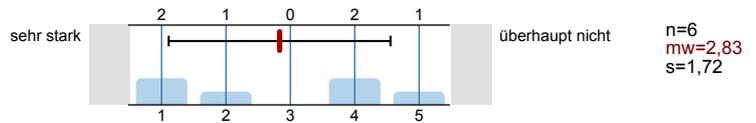
5\_E) Der dargebotene Stoff ist nachvollziehbar, es ist genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.



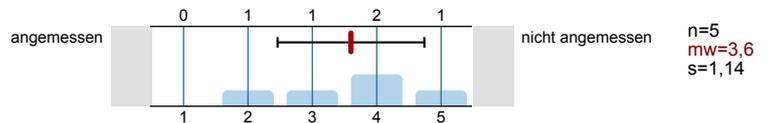
5\_F) Der Präsentationsstil des Dozenten ist:



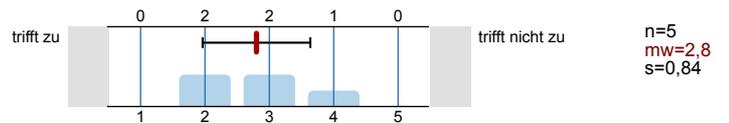
5\_G) Der Dozent geht auf Fragen und Belange der Studierenden ein.



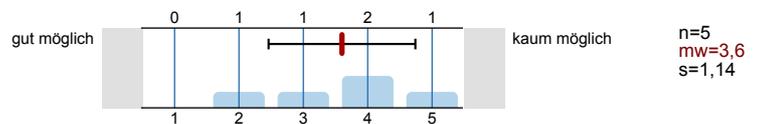
5\_H) Der Einsatz und das Zusammenspiel von Medien (Tafel, Overhead-Projektor, Beamer, etc.) ist:



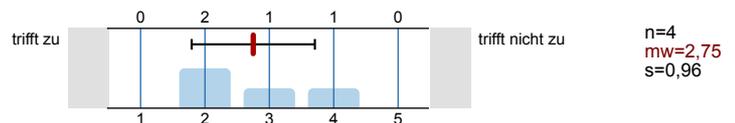
5\_I) Die gezeigten Experimente, Simulationen, Beispiele, Anwendungen, o.ä. helfen beim Verständnis des Stoffes.



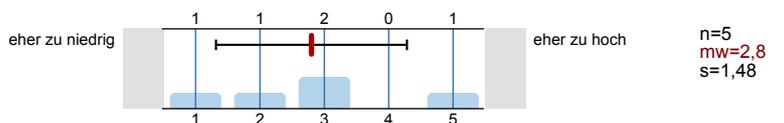
5\_J) Anhand des Begleitmaterials, der Literaturhinweise und Hinweise in der Vorlesung sind Vor- und Nachbereitung:



5\_K) Der Bezug zu den Prüfungsanforderungen wird hergestellt.



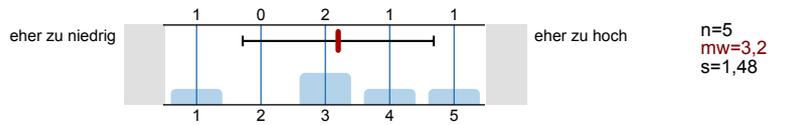
6\_A) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes ist:



6\_B) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser Vorlesung beträgt pro Woche:

0 Stunden	<input type="text" value="1"/>	1	n=5
0,25 Stunden	<input type="text" value="0"/>	0	
0,5 Stunden	<input type="text" value="0"/>	0	
0,75 Stunden	<input type="text" value="0"/>	0	
1 Stunde	<input type="text" value="0"/>	0	
1,5 Stunden	<input type="text" value="0"/>	0	
2 Stunden	<input type="text" value="1"/>	1	
2,5 Stunden	<input type="text" value="0"/>	0	
3 Stunden	<input type="text" value="1"/>	1	
4 Stunden	<input type="text" value="0"/>	0	
> 4 Stunden	<input type="text" value="2"/>	2	

6\_C) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Vorlesung finde ich:




---

7\_A) Vom Dozenten gestellte Fragen beantworten?  
 . . . . (falls er Fragen definiert hat).

Ja, gerne!	<input type="text" value="9"/>	9	n=15
Nein, danke!	<input type="text" value="6"/>	6	

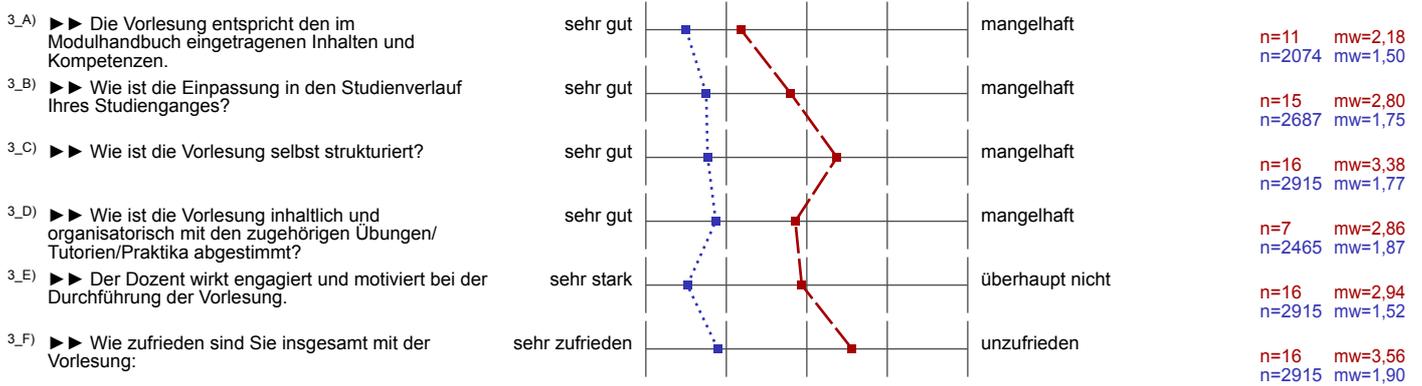
# Profillinie

Teilbereich: Technische Fakultät (TF)  
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Dirk Riehle  
 Titel der Lehrveranstaltung: Product Management  
 (Name der Umfrage)

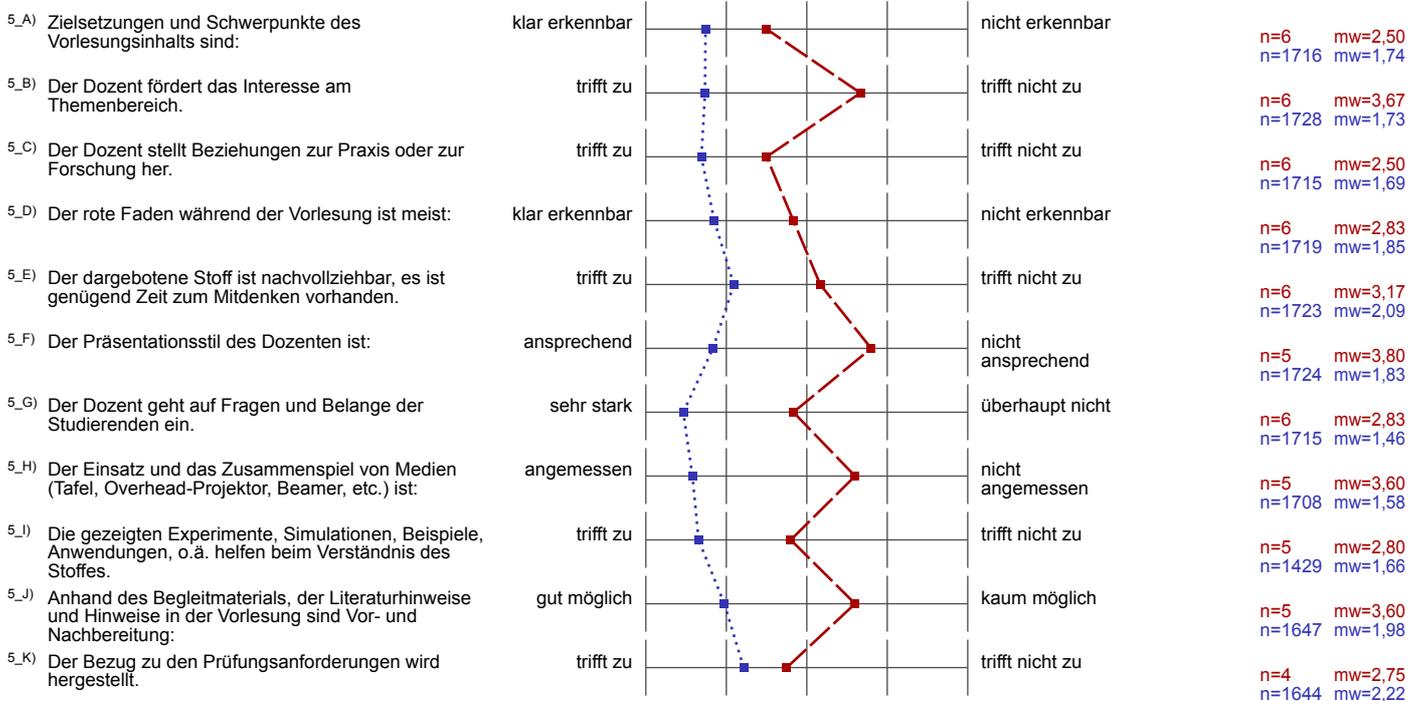
Vergleichsline: Mittelwert aller Vorlesungs-Fragebögen im SS 2014

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

## Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozent



## Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozent



6\_C) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Vorlesung finde ich:



n=5 mw=3,20  
n=1620 mw=2,92