



Herr
Prof. Dr. Dirk Riehle
(PERSÖNLICH)

WS16/17: Auswertung für Nailing your Thesis

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Riehle,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation im WS16/17 zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung mit Übung":

- Nailing your Thesis -

Es wurde hierbei der Fragebogen - t_v_w17 - verwendet, es wurden 21 Fragebögen von Studierenden ausgefüllt.

Die Note 1 kennzeichnet hierbei eine maximale Güte, die Note 5 eine minimale Güte für die einzelnen Fragen bzw. Mittelwerte.

Der Kapitel-Indikator für "Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozent" zeigt den Mittelwert der 6 Hauptfragen und damit den Lehrqualitätsindex (LQI), dieser wird für die Bestenlisten der verschiedenen Kategorien, und zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen verwendet.

Der Kapitel-Indikator für "Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozent" zeigt den Mittelwert für die restlichen Einzelfragen, diese dienen nur der Information der Dozenten.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Eine Profillinie zeigt den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer für diesen Fragebogen-Typ. Die Profillinie eignet sich auch zur Präsentation in der LV (Vergleich fehlt noch, wird nachgesendet!).

Eine Einordnung Ihrer Bewertung ist nach Abschluss der Ergebnisauswertung unter <http://www.tf.fau.de/studium/evaluation> --> Ergebnisse --> WS16/17 möglich, hierzu die Bestenlisten, Percentile, etc. einsehen.

Bitte melden Sie an tf-evaluation@fau.de die Anzahl der ausgegebenen TANn, wenn Sie das bis jetzt versäumt haben.

Mit freundlichen Grüßen

Kai Willner (Studiendekan, kai.willner@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

Prof. Dr. Dirk Riehle

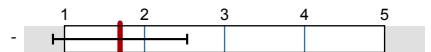
WS16/17 • Nailing your Thesis
ID = 16w-OSS-NYT

Rückläufer = 21 • Formular t_v_w17 • LV-Typ "Vorlesung mit Übung"



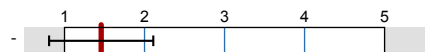
Globalwerte

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent



mw=1,69
s=0,84

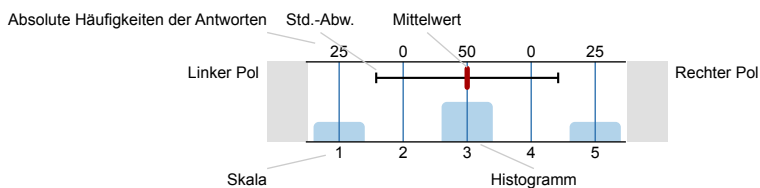
5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent



mw=1,46
s=0,65

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Allgemeines zur Person und zur Lehrveranstaltung

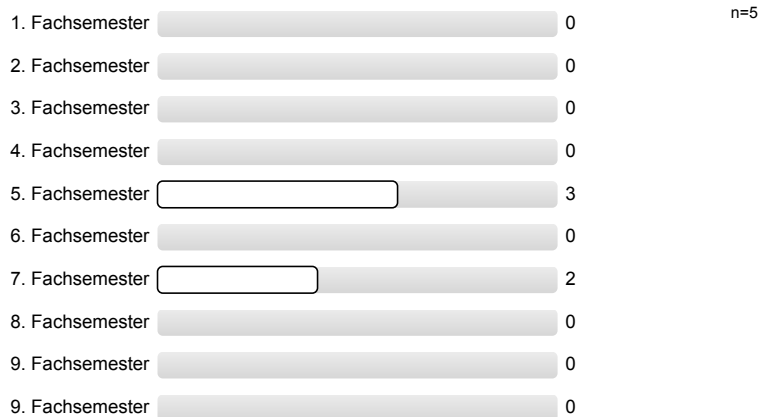
2.1) ▶▶ Ich studiere folgenden Studiengang:

EEl • Elektrotechnik - Elektronik - Informationstechnik	<input type="checkbox"/>	1	n=21
INF • Informatik	<input type="checkbox"/>	7	
WINF • Wirtschaftsinformatik	<input type="checkbox"/>	7	
Sonstiges	<input type="checkbox"/>	6	

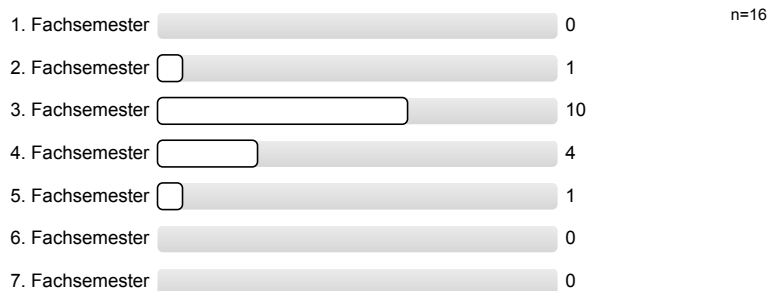
2.2) ▶▶ Ich mache folgenden Abschluss:

B.Sc. • Bachelor of Science	<input type="checkbox"/>	4	n=21
M.Sc. • Master of Science	<input type="checkbox"/>	16	
M.Sc.(hons) • Master of Science with Honours	<input type="checkbox"/>	0	
M.Ed. • Master of Education	<input type="checkbox"/>	0	
LA • Lehramt mit Staatsexamen	<input type="checkbox"/>	0	
Dr.-Ing. • Promotion	<input type="checkbox"/>	0	
Zwei-Fach-Bachelor of Arts	<input type="checkbox"/>	1	
Sonstiges	<input type="checkbox"/>	0	

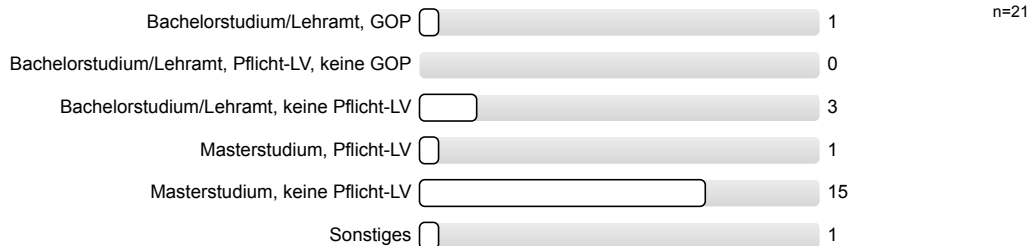
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):



2.4) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



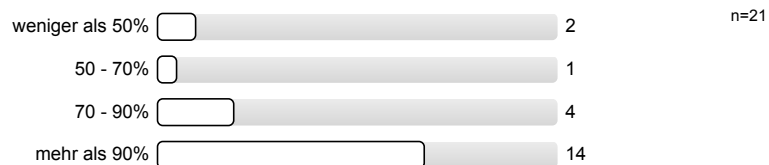
2.5) ►► Diese Lehrveranstaltung gehört für mich zum



2.6) Als Studiengang bzw. Abschluss ist *Sonstiges* ausgewählt, ich studiere folgende Kombination:

- IIS
- Informatik/Pädagogik
- International Information Systems (3 Nennungen)

2.7) Ich besuche etwa Prozent dieser Vorlesung.

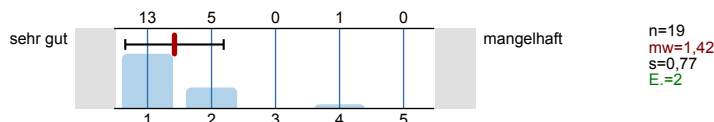


2.8) Die oben genannte Dozentin/Der oben genannte Dozent hat diese Vorlesung zu . . . selbst gehalten.

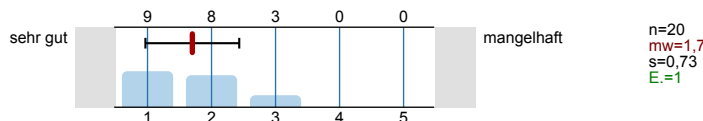


3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent

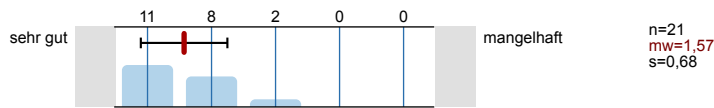
3.1) ▶▶ Die Vorlesung entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.



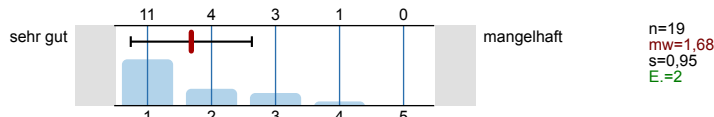
3.2) ▶▶ Wie ist die Einpassung in den Studienverlauf Ihres Studienganges?



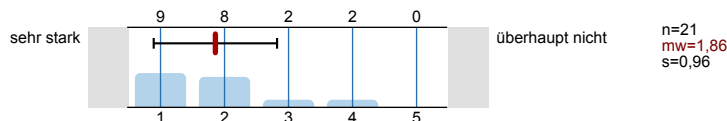
3.3) ▶▶ Wie ist die Vorlesung selbst strukturiert?



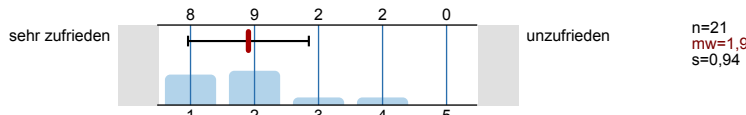
3.4) ▶▶ Wie ist die Vorlesung inhaltlich und organisatorisch mit den zugehörigen Übungen/ Tutorien/Praktika abgestimmt?



3.5) ▶▶ Die Dozentin/Der Dozent wirkt engagiert und motiviert bei der Durchführung der Vorlesung.



3.6) ▶▶ Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der Vorlesung:



4. Kommentare zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent

4.1) An der Lehrveranstaltung gefallen mir folgende Aspekte besonders:

- Die beiden anwesenden Dozenten sind sehr engagiert und führen gute Diskussionen zu den vorgestellten Themen.
- Having completed a bachelors overseas with a primary focus on course work, I gain a solid foundation into scientific research methods, publishing and presenting. This was information that was unfortunately missing in my bachelors program. This course also prepared me for my thesis which I intend to write soon.
- I believe that the content of this class not only helps you to write a paper/thesis but also to understand how this work might be evaluated. Techniques and tools were presented and from now on I have an overview on how to write my master thesis.
- I felt the course is a good introduction to research and scientific/academic writing. The guest lecture by Dr. Siegmund was also a good addition.
- I really like the knowledge that the Professor gave to us. It's helpful for the people who wants to focus their work on this direction.
- Motivation of the Professor and his team to present the Topics
Topics can be applied while writing the thesis or a scientific paper
Discussions during class, which help to understand the topics better
- Reading texts that I wouldn't otherwise think of reading (different academic fields). I especially liked the critical review writing.
- Sehr informative, interessante und gut strukturierte Vorlesung
Danke Herr Riehle, Andreas! und Nick.

Grade: 10: Awesome

- online classes, weekly assignment and feedbacks, regularity and sticking to the schedule provided in the introduction classes

4.2) An der Lehrveranstaltung gefällt mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- Die Beantwortung der Coding Aufgaben war sehr subjektiv. Der bewertende Vergleich mit der 'Musterlösung' des Dozenten spiegelt nicht das tatsächliche Ergebnis wieder.
 - Die Videoaufzeichnungen sind ok, aber wirkliche Vorlesungen wären mir lieber.
 - Die Vorlesungen des Professors sind ausschließlich aufgenommen und dadurch sehr monoton und nicht einbindend. Der Professor selber war zu einem Gastvortrag da.
 - Less video lectures and more presentation by the actual lecturer would be better, would increase interaction and make it easier to listen to the teaching. The less appealing coursework was perhaps the qualitative data analysis/coding exercises.
 - Maybe due to the lecturer's schedule, it was not possible for him to be 100% of the time in the class. We saw videos recorded by him and they did not have the best quality.
 - The exercise regarding about "Coding" is really hard to grasp. The name itself for me is quite misleading. I would say that this exercise should be named as something different. That being said, I learn a lot from this exercise and I appreciate the teaching team for giving us the opportunity. And please give us the review of our code. I have no idea what is the best version of the answer from the code and it frustrate me everytime to think which is right and which is wrong.
 - The video of a video was slightly off putting and dampened the atmosphere as one that engages students in thoughtful discussion.
 - To physically attend the lecture only to watch a recording of the professor is very demoralizing. If it is know in advance that the professor cannot attend and the assistant will not give the lecture, then I would recommend to hold completely online that day's class.
- Regarding the online discussion, I understand it is difficult to manage, however there must be a way to make it more dynamic, as the low numbers of physical attendance do not help to have a lively discussion.

- Vorlesung:
Das mit den Videos ist eine sehr gute Idee. Leider ist die Qualität (v.a. des Tones) nicht so gut. Hier könnte man mit einer besseren Kamera und einem Mikrofon sehr viel verbessern.

Coden:
Bitte beim ersten mal zusammen coden

4.3) Zur Lehrveranstaltung möchte ich im Übrigen anmerken:

- Allow Andreas to take more control of the structure of the course. He seems to be very interested and passionate about research however at times I felt he was restricted. By what I'm not sure.
- Great course, the videos part could be improved.
- Prof. Riehle is the nerdiest, geekiest, coolest professor I've had at this university. Kudos for using xkcd and phdcomics to illustrate topics.

Some people might complain that this course requires a lot of work, but in my opinion this is how a Master level courseshould be: read before the class, then discuss during class, followed by lecture. You might want to make mandatory to write a summary of all required readings, else very few students will read them as it happened this semester.

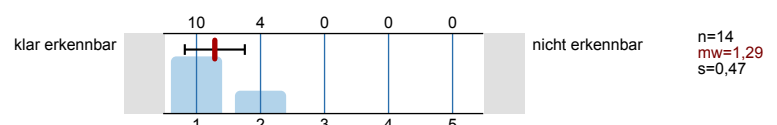
- <http://phdcomics.com/comics/archive.php?comid=1900>

5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent

5.1) Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent beantworten?



5.2) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Vorlesungsinhalts sind:

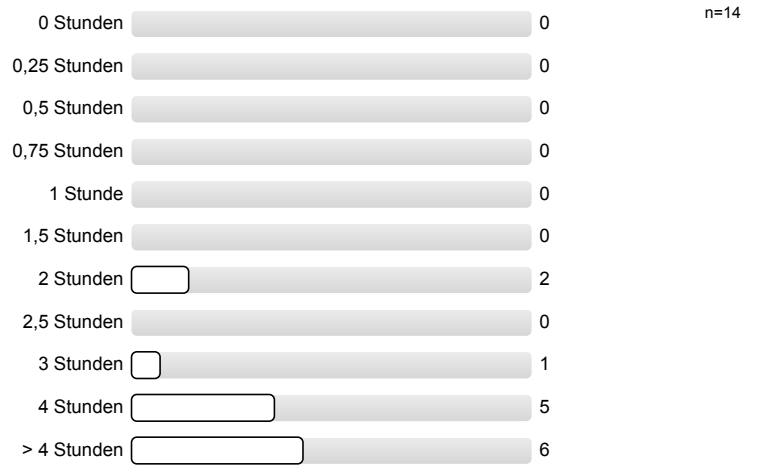


5.3)	Die Dozentin/Der Dozent fördert das Interesse am Themenbereich.	trifft zu		trifft nicht zu	n=13 mw=1,38 s=0,65
5.4)	Die Dozentin/Der Dozent stellt Beziehungen zur Praxis bzw. zur Forschung her.	trifft zu		trifft nicht zu	n=14 mw=1,07 s=0,27
5.5)	Der rote Faden während der Vorlesung ist meist:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=14 mw=1,36 s=0,5
5.6)	Der dargebotene Stoff ist nachvollziehbar, es ist genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=14 mw=1,43 s=0,51
5.7)	Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten ist:	ansprechend		nicht ansprechend	n=14 mw=2,07 s=1,14
5.8)	Die Dozentin/Der Dozent geht auf Fragen und Belange der Studierenden ein.	sehr stark		überhaupt nicht	n=14 mw=1,57 s=1,16
5.9)	Der Einsatz und das Zusammenspiel von Medien (Tafel, Overhead-Projektor, Beamer, etc.) ist:	angemessen		nicht angemessen	n=14 mw=1,36 s=0,63
5.10)	Die gezeigten Experimente, Simulationen, Beispiele, Anwendungen, o.ä. helfen beim Verständnis des Stoffes.	trifft zu		trifft nicht zu	n=12 mw=1,67 s=0,65 E=2
5.11)	Anhand des Begleitmaterials, der Literaturhinweise und der Hinweise in der Vorlesung sind Vor- und Nachbereitung:	gut möglich		kaum möglich	n=14 mw=1,43 s=0,65
5.12)	Der Bezug zu den Prüfungsanforderungen wird hergestellt.	trifft zu		trifft nicht zu	n=7 mw=1,43 s=0,53 E=7

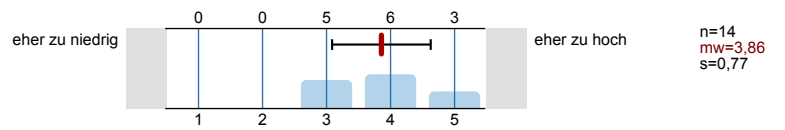
6. Schwierigkeitsgrad und Aufwand

6.1)	Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes ist:	eher zu niedrig		eher zu hoch	n=14 mw=3,29 s=0,47
------	---	-----------------	--	--------------	---------------------------

6.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser Vorlesung beträgt pro Woche:



6.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Vorlesung finde ich:



Profillinie

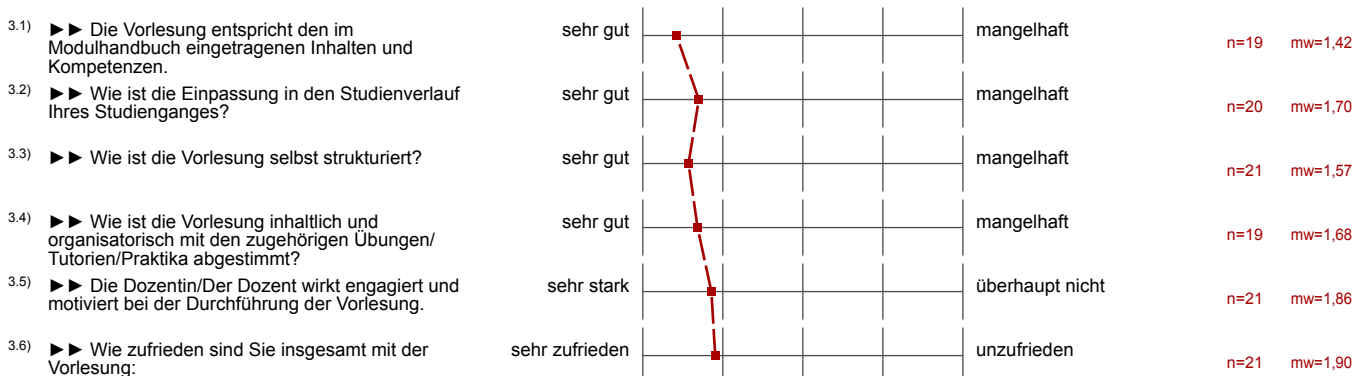
Teilbereich: Technische Fakultät (TF)

Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Dirk Riehle

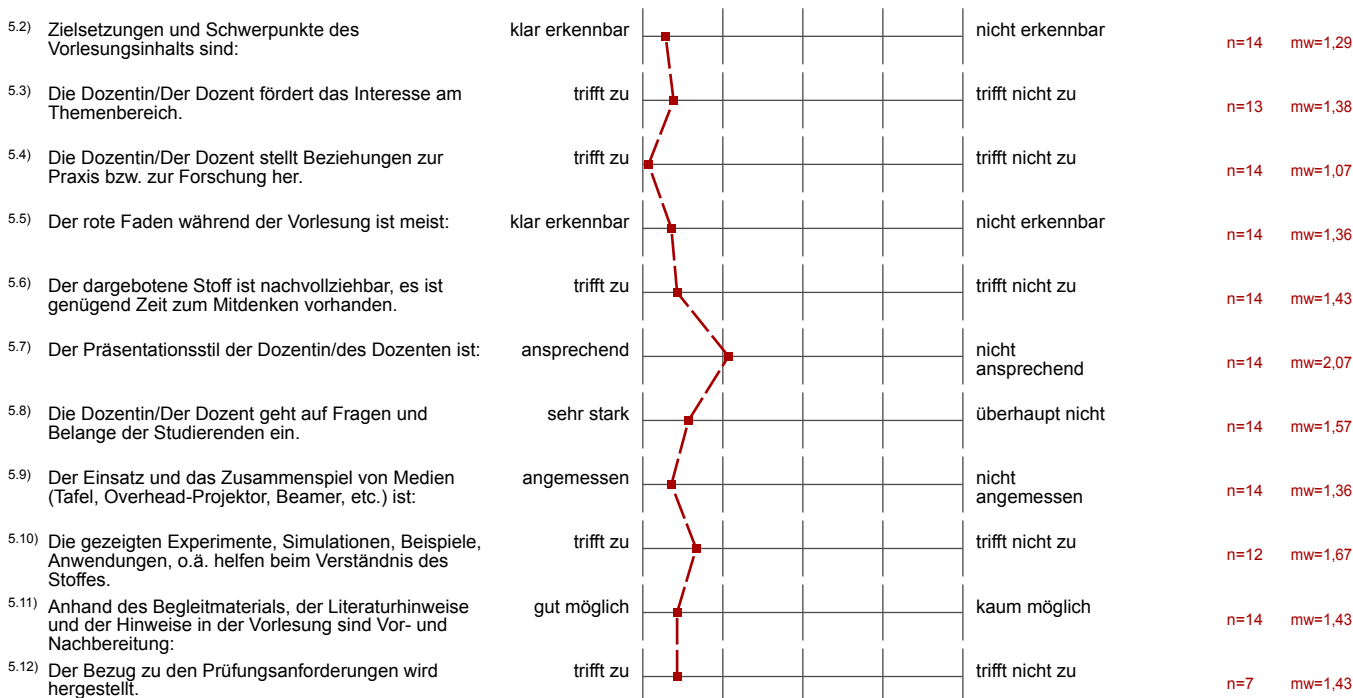
Titel der Lehrveranstaltung: Nailing your Thesis
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

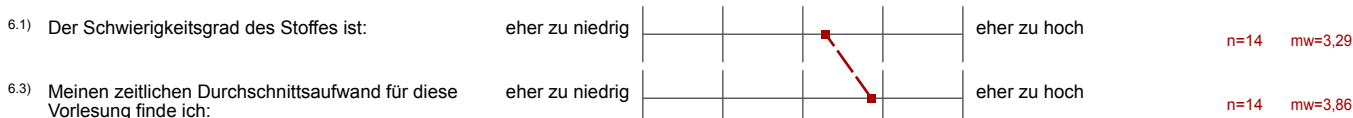
3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent



5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent



6. Schwierigkeitsgrad und Aufwand



Profillinie

Teilbereich: Technische Fakultät (TF)

█ Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Dirk Riehle
█ Titel der Lehrveranstaltung: Nailing your Thesis
 (Name der Umfrage)

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/
Dozent



mw=1,69 s=0,84

5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und
Dozentin/Dozent



mw=1,46 s=0,65