



Herr
Prof. Dr. Dirk Riehle
(PERSÖNLICH)

WS16/17: Auswertung für Product Management

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Riehle,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation im WS16/17 zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung mit Übung":

- Product Management -

Es wurde hierbei der Fragebogen - t_v_w40 - verwendet, es wurden 13 Fragebögen von Studierenden ausgefüllt.

Die Note 1 kennzeichnet hierbei eine maximale Güte, die Note 5 eine minimale Güte für die einzelnen Fragen bzw. Mittelwerte.

Der Kapitel-Indikator für "Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozent" zeigt den Mittelwert der 6 Hauptfragen und damit den Lehrqualitätsindex (LQI), dieser wird für die Bestenlisten der verschiedenen Kategorien, und zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen verwendet.

Der Kapitel-Indikator für "Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozent" zeigt den Mittelwert für die restlichen Einzelfragen, diese dienen nur der Information der Dozenten.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Eine Profillinie zeigt den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer für diesen Fragebogen-Typ. Die Profillinie eignet sich auch zur Präsentation in der LV (Vergleich fehlt noch, wird nachgesendet!).

Eine Einordnung Ihrer Bewertung ist nach Abschluss der Ergebnisauswertung unter <http://www.tf.fau.de/studium/evaluation> --> Ergebnisse --> WS16/17 möglich, hierzu die Bestenlisten, Percentile, etc. einsehen.

Bitte melden Sie an tf-evaluation@fau.de die Anzahl der ausgegebenen TANn, wenn Sie das bis jetzt versäumt haben.

Mit freundlichen Grüßen

Kai Willner (Studiendekan, kai.willner@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

Prof. Dr. Dirk Riehle

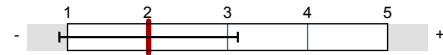
WS16/17 • Product Management
ID = 16w-OSS-PROD

Rückläufer = 13 • Formular t_v_w40 • LV-Typ "Vorlesung mit Übung"



Globalwerte

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent



mw=2,01
s=1,12

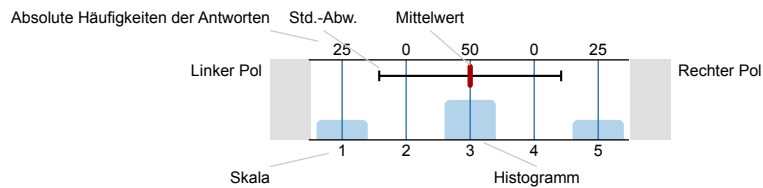
5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent



mw=1,97
s=1,03

Legende

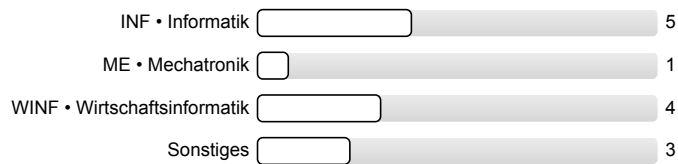
Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

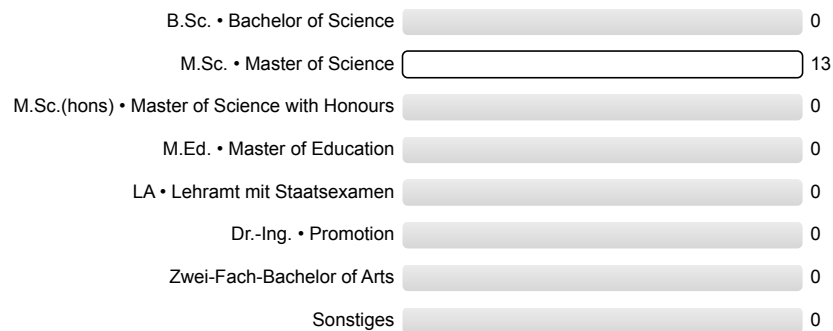
2. Allgemeines zur Person und zur Lehrveranstaltung

2.1) ▶▶ Ich studiere folgenden Studiengang:



n=13

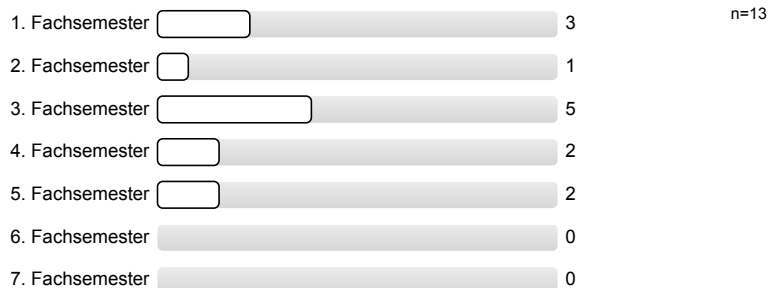
2.2) ▶▶ Ich mache folgenden Abschluss:



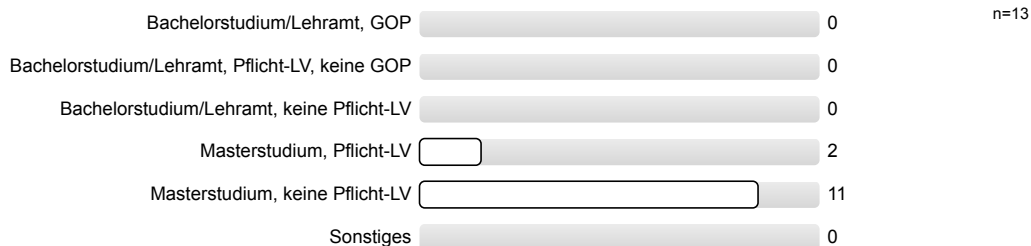
n=13

2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor): Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

2.4) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



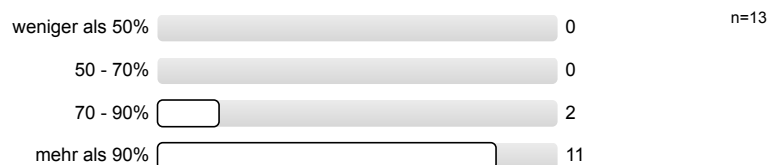
2.5) ▶▶ Diese Lehrveranstaltung gehört für mich zum



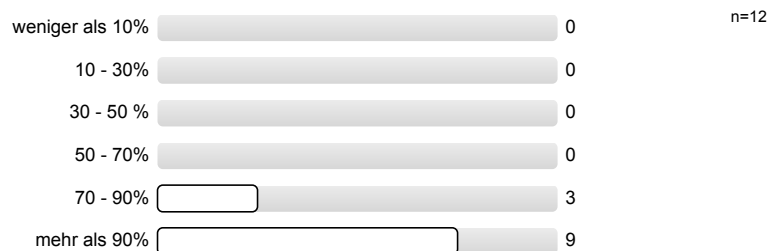
2.6) Als Studiengang bzw. Abschluss ist *Sonstiges* ausgewählt, ich studiere folgende Kombination:

■ International Information Systems (2 Nennungen)

2.7) Ich besuche etwa Prozent dieser Vorlesung.

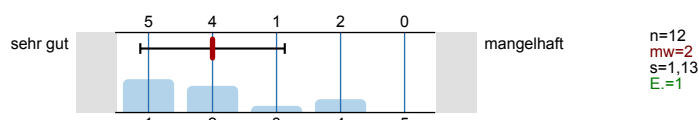


2.8) Die oben genannte Dozentin/Der oben genannte Dozent hat diese Vorlesung zu selbst gehalten.

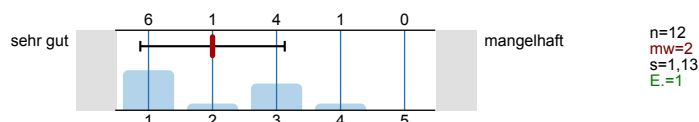


3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent

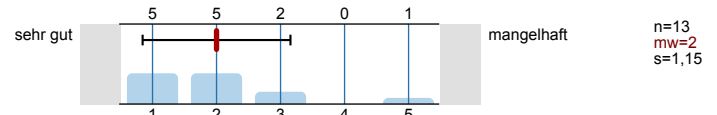
3.1) ▶▶ Die Vorlesung entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.



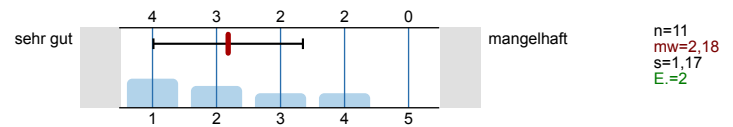
3.2) ▶▶ Wie ist die Einpassung in den Studienverlauf Ihres Studienganges?



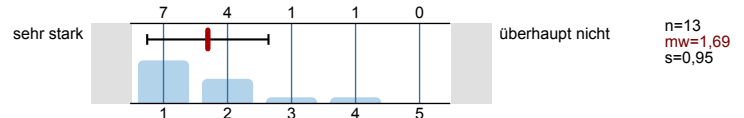
3.3) ►► Wie ist die Vorlesung selbst strukturiert?



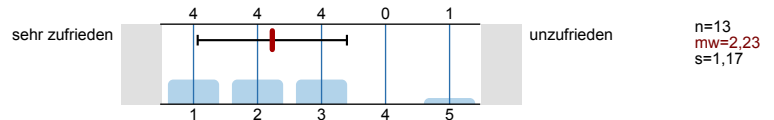
3.4) ►► Wie ist die Vorlesung inhaltlich und organisatorisch mit den zugehörigen Übungen/ Tutorien/Praktika abgestimmt?



3.5) ►► Die Dozentin/Der Dozent wirkt engagiert und motiviert bei der Durchführung der Vorlesung.



3.6) ►► Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der Vorlesung:



4. Kommentare zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent

4.1) An der Lehrveranstaltung gefallen mir folgende Aspekte besonders:

- - real-world examples
- theoretical idea behind student co-evaluation
- -cases from local companies
- Interesting cases to be solved. The learnings of the course include practical professional knowledge.
- Open discussions in class. And finally a lecture which is fully in English!
- Positive
 - openness to different opinions in discussions, general openness to the students (generates trustful atmosphere in the class, is a good basis for productive work);
 - very good argumentation about own position/opinions (it is relevant to case discussions, always details calculations were provided to support expressed opinion). Having a look on it student learn how professionally defense own opinion;
 - strong praxis orientation;
 - intensive case discussions;
 - interesting topic of guest lectures;
 - Professor Riehle always respond to students' questions over forum, e-mails;
 - if some question was not clarified during a current lecture, it was necessarily answered afterwards per e-mail/StudOn or in class (happened with case discussion about Nokia).
- The lecture subjects and project are parallel. All case studies are applicable to project work.
I also like crowdgrading sytem because it makes the submissions of other students available to see and compare the perceptions of each other.
- This course's reliance on case solving as teaching method is on point. At least that is what I would expect from a Master level course.
- This lecture is in basis of teaching cases, which give us a chance to learn the real projects and problems in the company and then to give us own opinion on it. The case concepts can help us to analyze better.
- Tut mir leid, aber ich kann der Vorlesung nichts positives abgewinnen. Der Dozent ist ok. Aber über den Rest kann ich leider nicht so positiv schreiben (siehe nächster Punkt).

4.2) An der Lehrveranstaltung gefällt mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- * The case questions are sometimes not precise enough.
- * Sometimes it is not clear in the cases at which point of time the problematic situation is located (inconsistent tenses). This leads to different interpretations of the case question.
- * Since the middle of the semester it was allowed to write max 2 pages. I think it was not clear to everybody when it changed. The initial suggestion was to keep a one pager.
- - content structure of the lectures: the focus should be less on the company and its structure more an the case (problem and ideas to solve)
 - these ideas how to solve the case should be examined in more detail
 - the discussions should be guided way more. since the class contributions are graded, everybody just says the things he knows even if thats completely not answering the question asked
 - the grading system (even though i like the idea) is does not work that good; people seem to have way different ideas about how a good case study should look like

- - more precise case questions
- Diese Vorlesung ist eine der schlechtesten die ich bisher besucht habe. Es ist kein klarer Faden vorhanden, der sich durch die Vorlesung zieht, die Unterlagen zwischen Cloudspeicher und StudOn verstreut aber das Schlimmste sind die Übungsaufgaben. Die Art der Bewertung ist furchtbar demotivierend. Die Studenten gehen sich gegenseitig an den Hals und zeigen ihre "Ellbogen-Mentalität". Die Bewertungsskala bei den Reviews ist auch recht konfus gestaltet.
- Es wurden nur Hausarbeiten besprochen. Es gab wenig klassische Vorlesungen. Dadurch hatte ich gefühlt meist keine ausreichende Grundlage zur Bearbeitung der nächsten Hausarbeiten.
 Durch die Benotung nach Mitarbeit wird implizit eine Anwesenheitspflicht umgesetzt, was nach aktueller Studienordnung nicht zulässig ist.
 Schlimmer noch bei einer klassischen Anwesenheitspflicht habe ich, in Krankheitsfall, die Möglichkeit Atteste einzureichen. Hier wird nicht danach gefragt. Man hat dann halt nicht mitgemacht und findet den dank in der Note.
- Normally I really like this chair's lectures. By product management the lecturers were not so motivated at the beginning however they get the same momentum afterwards. Also in each case, these lectures are instractive and useful.
- PROD Project:
 - Individual grading should be available for groups smaller or equal to 3 people. Normally I willingly work in a group, however could be exception. Reason: If someone does not want to work, that it is disparity appears to tasks reallocation and only one person has to care all tasks (no other team members which might compensate);
 - Would be good to have a kick-off in the beginning of the project (intensive introduction to the topic).
 - Summaries review: CrowdGrader
 - It supposed to be grade a work of a student anonymously, but not in all cases it is fulfilled. When student downloads a file, it is available in a file properties an author's name. This availability depends on how pdf file was saved. While saving the name of author could be deleted. My suggestion is notifying students that it is would be better to delete from properties an author's name.
- Presented solutions of the teaching cases discussable. Also the teaching case questions could be more precise to avoid confusion.
- The class rhythm should be more balanced. The first part of this semester were mostly lectures while the second half was only case solving. I would recommend interspersing lecturing with cases.
 Also, three classes were cancelled (I assume the professor could not attend). For these occasions I would recommend to schedule a case with an assistant leading the class discussion (as it is done in NYT).

4.3) Zur Lehrveranstaltung möchte ich im Übrigen anmerken:

- -K1 is a Bad room: projector is Not properly Working, WLAN Connection is Not wokring
- case questions in course schedule Differ slightly from those discussed in lecture
- a Lot of cases at the End of Semester
- Business calculations difficult for Computer science Guys without big financial Background
- Lecture always started a Bit late
- I felt that some previous work experience is necessary to follow this lecture. It took longer time for me to analyse the case as I'm a complete fresher to the software industry.
- I really like this teaching style and manner. It would be better if you provide additional resources/cases to the students who have more interest. Another thing is there would be more lectures with company involvements. The lecture with the PM from Siemens was really informative for me.
- I would recommend the professor not to assume the cases are not complicated (as answered in the FSI forum, Elektrobit Case Question). The course audience is made up of students with different backgrounds and, after all, we took the class to learn.
 I noticed that all cases have been copyedited, however I would suggest having them reviewed by an expert on case writing outside of the OSR group, as an external point of view may help to further refine the cases. Recurring issues were the vastly differing interpretations of the case questions as well as ambiguities when interpreting the case text. To me, that means cases need better drafting.
- Please make case questions more clear. When students are in the situation to evaluate each other in crowdgrader, but nobody actually knew what the question was aiming at it is unclear how to evaluate others.

5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent

5.1) Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent beantworten?

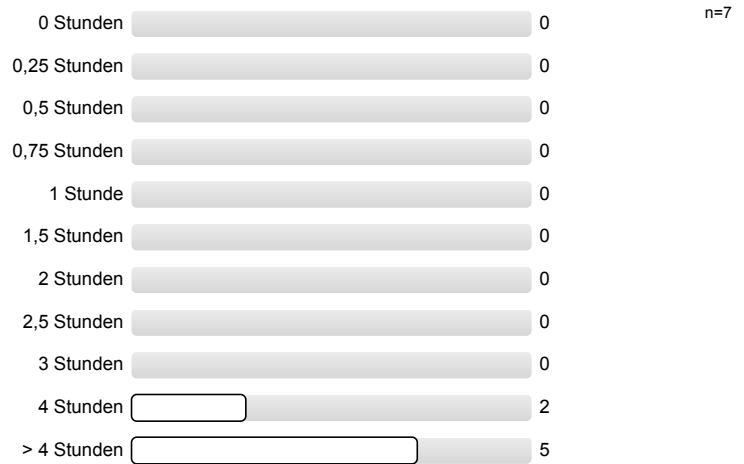
Ja, gerne! 7 n=11
 Nein, danke! 4

5.2) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Vorlesungsinhalts sind:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=7 mw=1,71 s=1,11
5.3) Die Dozentin/Der Dozent fördert das Interesse am Themenbereich.	trifft zu		trifft nicht zu	n=7 mw=2 s=1,41
5.4) Die Dozentin/Der Dozent stellt Beziehungen zur Praxis bzw. zur Forschung her.	trifft zu		trifft nicht zu	n=7 mw=1,43 s=0,53
5.5) Der rote Faden während der Vorlesung ist meist:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=7 mw=2,14 s=1,07
5.6) Der dargebotene Stoff ist nachvollziehbar, es ist genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=7 mw=2,57 s=0,79
5.7) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten ist:	ansprechend		nicht ansprechend	n=7 mw=2 s=1
5.8) Die Dozentin/Der Dozent geht auf Fragen und Belange der Studierenden ein.	sehr stark		überhaupt nicht	n=7 mw=1,86 s=0,9
5.9) Der Einsatz und das Zusammenspiel von Medien (Tafel, Overhead-Projektor, Beamer, etc.) ist:	angemessen		nicht angemessen	n=7 mw=2,29 s=1,11
5.10) Die gezeigten Experimente, Simulationen, Beispiele, Anwendungen, o.ä. helfen beim Verständnis des Stoffes.	trifft zu		trifft nicht zu	n=5 mw=2,2 s=1,1 E.=2
5.11) Anhand des Begleitmaterials, der Literaturhinweise und der Hinweise in der Vorlesung sind Vor- und Nachbereitung:	gut möglich		kaum möglich	n=7 mw=1,71 s=1,11
5.12) Der Bezug zu den Prüfungsanforderungen wird hergestellt.	trifft zu		trifft nicht zu	n=6 mw=1,83 s=1,17 E.=1

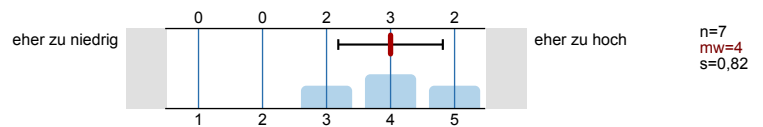
6. Schwierigkeitsgrad und Aufwand

6.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes ist:	eher zu niedrig		eher zu hoch	n=7 mw=3,29 s=0,49
--	-----------------	--	--------------	--------------------------

6.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser Vorlesung beträgt pro Woche:

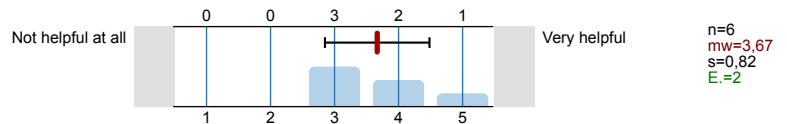


6.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Vorlesung finde ich:



7. Von der Dozentin/Vom Dozenten gestellte Fragen

7.1) For 10 ECTS project students: How helpful are the agile business plan templates for your work?



7.2) For 10 ECTS project students: How could the agile business plan templates or process be changed to better help you?

- A short feedback after every 25% work progress of the business plan would help.
- Regelmässiges, konkretes und persönliches Feedback wären sehr wünschenswert.
- Students can be asked to provide relevant data. I mean you would request pricing calculations for the tool and also other specific data related to pricing if any. Then let the students provide these data. I would say, without a template, students can provide more qualitative data.
- The problem with Sweble was at the beginning, that we did not understand that we have to develop our own product. It was because there were no Q&A sessions in the first weeks. Also conducting the interviews too early was not that helpful, as we did not have a understand of our product yet. Placing them a few weeks later would have made things easier. More feedback in general would be helpful.

Profillinie

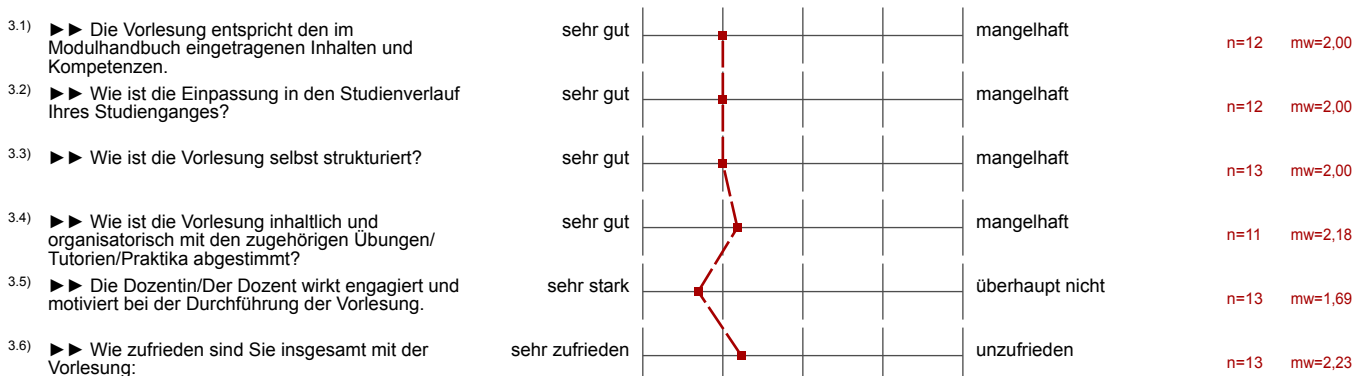
Teilbereich: Technische Fakultät (TF)

Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Dirk Riehle

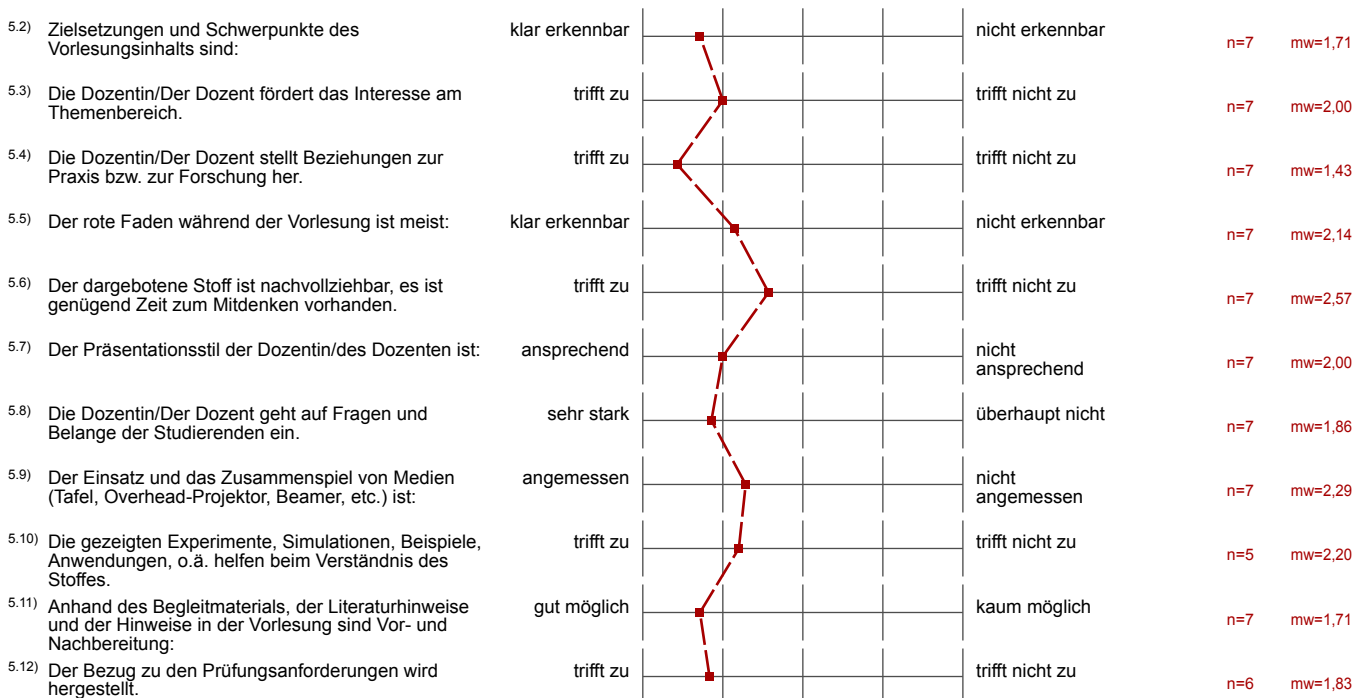
Titel der Lehrveranstaltung: Product Management
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

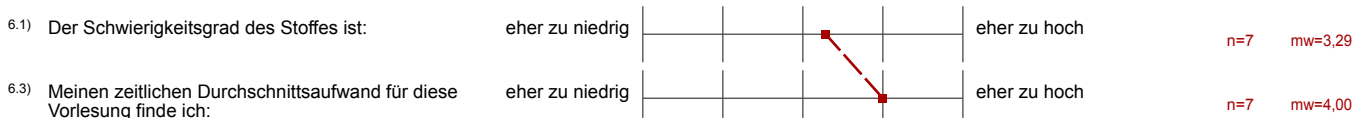
3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent



5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent



6. Schwierigkeitsgrad und Aufwand



7. Von der Dozentin/Vom Dozenten gestellte Fragen

7.1) For 10 ECTS project students: How helpful are the agile business plan templates for your work?



n=6 mw=3,67

Profillinie

Teilbereich: Technische Fakultät (TF)
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Dirk Riehle
 Titel der Lehrveranstaltung: Product Management
 (Name der Umfrage)

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/
Dozent



mw=2,01 s=1,12

5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und
Dozentin/Dozent



mw=1,97 s=1,03