



FAU • Dekanat der TF  
Martensstraße 5a  
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr  
Prof. Dr. Dirk Riehle  
(PERSÖNLICH)

## WS'19/20: Auswertung zu Product Management (VUE)

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Riehle,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation im WS'19/20 zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung mit Übung":

- Product Management (VUE) -

Es wurde hierbei der Fragebogen - t\_w19v1 - verwendet, es wurden 10 Fragebögen von Studierenden ausgefüllt.

Der Wert 1 kennzeichnet hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte für die einzelnen Fragen bzw. Mittelwerte.

Der Kapitel-Indikator für "3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent" zeigt den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der 6 Hauptfragen und damit den Lehrqualitätsindex (LQI), dieser wird bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und auch für die Bestenlisten der verschiedenen Kategorien verwendet.

Der Kapitel-Indikator für "5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent" zeigt den Mittelwert für die restlichen Einzelfragen, diese dienen nur der Information der Dozentin/des Dozenten.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Eine Profillinie zeigt den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer für diesen Fragebogen-Typ. Die Profillinie eignet sich auch zur Präsentation in der LV.

Eine Einordnung Ihrer Bewertung ist nach Abschluss der Ergebnisauswertung unter

<https://eva.tf.fau.de> --> Ergebnisse --> WS'19/20 möglich, siehe Bestenlisten, Percentile, etc.

Bitte melden Sie an [tf-evaluation@fau.de](mailto:tf-evaluation@fau.de) die Anzahl der ausgegebenen TANn, wenn Sie das bis jetzt versäumt haben.

Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, [rolf.wanka@fau.de](mailto:rolf.wanka@fau.de))  
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, [tf-evaluation@fau.de](mailto:tf-evaluation@fau.de))

Prof. Dr. Dirk Riehle

WS'19/20 • Product Management (VUE)

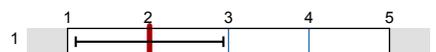
ID = 19w-OSS-PROD-VUE

Rückläufer = 10 • Formular t\_w19v1 • LV-Typ "Vorlesung mit Übung"



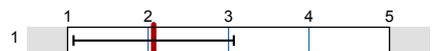
Globalwerte

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent



mw=2,02  
s=0,92

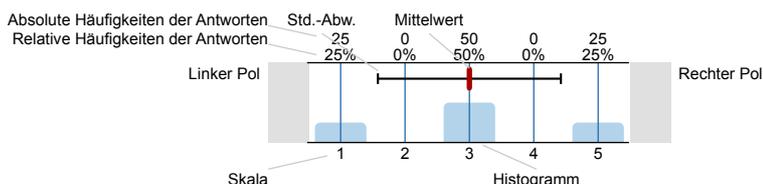
5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent



mw=2,07  
s=1

Legende

Fragetext



n=Anzahl  
mw=Mittelwert  
s=Std.-Abw.  
E.=Enthaltung

2. Allgemeines zur Person und zur Lehrveranstaltung

2.1) ▶▶ Ich studiere folgenden Studiengang:

|   |                                |   |      |
|---|--------------------------------|---|------|
| IIS • International Information Systems | <input type="text" value="7"/> | 7 | n=10 |
| INF • Informatik                        | <input type="text" value="2"/> | 2 |      |
| WINF • Wirtschaftsinformatik            | <input type="text" value="1"/> | 1 |      |

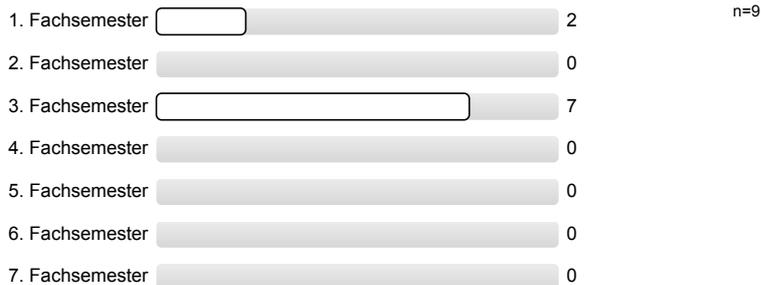
2.2) ▶▶ Ich mache folgenden Abschluss:

|  |                                |   |      |
|--|--------------------------------|---|------|
| B.Sc. • Bachelor of Science                  | <input type="text" value="1"/> | 1 | n=10 |
| M.Sc. • Master of Science                    | <input type="text" value="9"/> | 9 |      |
| M.Sc.(hons) • Master of Science with Honours | <input type="text" value="0"/> | 0 |      |
| M.Ed. • Master of Education                  | <input type="text" value="0"/> | 0 |      |
| LA • Lehramt mit Staatsexamen                | <input type="text" value="0"/> | 0 |      |
| Dr.-Ing. • Promotion                         | <input type="text" value="0"/> | 0 |      |
| Zwei-Fach-Bachelor of Arts                   | <input type="text" value="0"/> | 0 |      |
| Sonstiges                                    | <input type="text" value="0"/> | 0 |      |

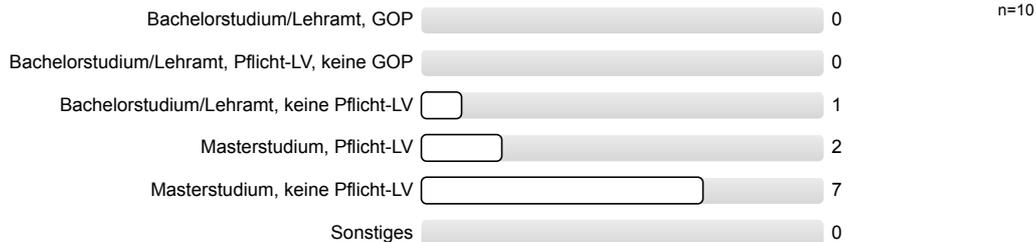
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

|                 |                                |   |     |
|-----------------|--------------------------------|---|-----|
| 1. Fachsemester | <input type="text" value="0"/> | 0 | n=1 |
| 2. Fachsemester | <input type="text" value="0"/> | 0 |     |
| 3. Fachsemester | <input type="text" value="0"/> | 0 |     |
| 4. Fachsemester | <input type="text" value="0"/> | 0 |     |
| 5. Fachsemester | <input type="text" value="1"/> | 1 |     |
| 6. Fachsemester | <input type="text" value="0"/> | 0 |     |
| 7. Fachsemester | <input type="text" value="0"/> | 0 |     |
| 8. Fachsemester | <input type="text" value="0"/> | 0 |     |
| 9. Fachsemester | <input type="text" value="0"/> | 0 |     |
| 9. Fachsemester | <input type="text" value="0"/> | 0 |     |

2.4) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



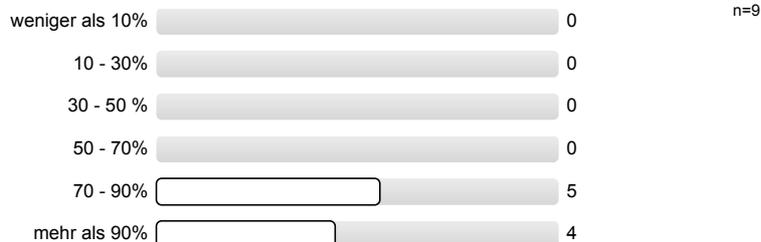
2.5) ▶▶ Diese Lehrveranstaltung gehört für mich zum . . . .



2.7) Ich besuche etwa . . . . Prozent dieser Vorlesung.

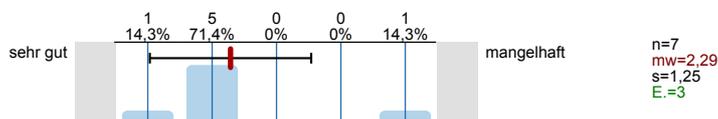


2.8) Die oben genannte Dozentin/Der oben genannte Dozent hat diese Vorlesung zu . . . . selbst gehalten.

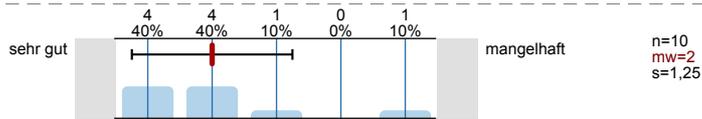


**3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent**

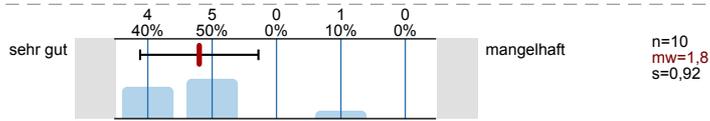
3.1) ▶▶ Die Vorlesung entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.



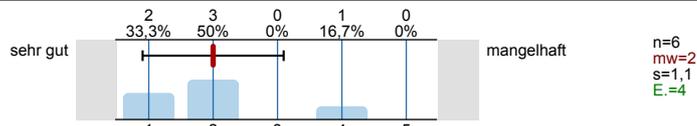
3.2) ▶▶ Wie ist die Einpassung in den Studienverlauf Ihres Studienganges?



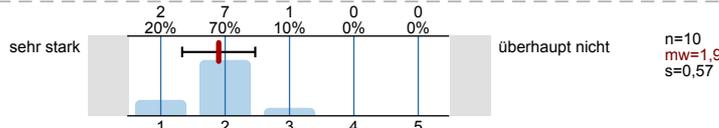
3.3) ▶▶ Wie ist die Vorlesung selbst strukturiert?



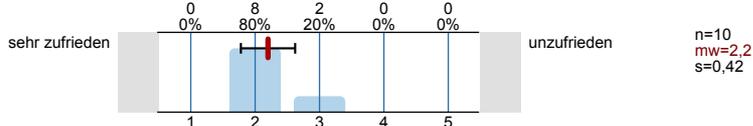
3.4) ►► Wie ist die Vorlesung inhaltlich und organisatorisch mit den zugehörigen Übungen/ Tutorien/Praktika abgestimmt?



3.5) ►► Die Dozentin/Der Dozent wirkt engagiert und motiviert bei der Durchführung der Vorlesung.



3.6) ►► Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der Vorlesung:



#### 4. Kommentare zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent

4.1) An der Lehrveranstaltung gefallen mir folgende Aspekte besonders:

- +++ dass es keine Präsenzveranstaltungen gibt! Das schafft viel Flexibilität und ermöglicht es dennoch alles Wissenswerte von überall mitzubekommen!
- +++ dass es eine Schranke gab (case 2) und Leute danach empfohlen bekommen haben den Kurs nicht weiter fortzuführen. Das hört sich zwar asozial an, aber es spornt enorm an, steigert die Fairness und kickt die Leute raus, die denken, dass man den Kurs eh geschenkt bekommt.
- +++ dass alle cases auf Problemstellungen von lokalen Unternehmen basierten. Das hat echt guten Praxisbezug geschaffen!
- +++ dass es keine klaren Antworten für die Problemstellung gibt. Wenn man als Manager im Berufsleben vor solch einem Problem steht, hat man auch niemanden der einem sagt, was machen muss.
- Its great, that there is no final exam and the possibility to work the cases on your own. Its good, that business-thinking is included in the case.
- The case studies and new insights into product management
- The case studies provided are interesting and support well to the overall goal of the subject
- The cases are interesting and very well written. Prof. Riehle is really experienced and has a lot of industry background, so the passion is very evident. I think there is a lot of interesting, pragmatic information provided in this course. I really appreciate the utilization of the online lecture hall. I think this added to participation and was very convenient.
- The course introduces to students many different interesting aspects of software industry that students might not have heard nor have experienced. It includes not just theoretical knowledge but really practical matters.

4.2) An der Lehrveranstaltung gefällt mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- -- It should have been communicated in advance, that the first case wont be graded. Was kind of disappointing doing all that work for nothing
- -- 10 cases are way to much for 5 ECTS: That are 10 \* 2 Pages=20 Pages writing + reading/preparing time. Reading/analysing took me almost 5-6 hours per case, preparing another 4, writing 2-3 hours per page== 15-16 Hours per week + Additional online lecture time --> To much for 5 ECTS!!
- -- There should be earlier feedback (from week 1 or 2 on) how we have done at the cases (like it was promised). Weekly feedback would be even better.
- -- Some cases are really weird and bad written with an unclear task: What exactly does the scenario anlysis want (to much dimensions for 2 scenarios)? Whats the task at all ("Specifying wow"?!)? -->Better and detailed hints at introduction slides
- Manchmal, nach Abgabe der cases, habe ich mich gefragt, wie das Unternehmen wirklich gehandelt hat. Es wäre richtig interessant zu wissen, welche Entscheidung getroffen worden ist und wie das Unternehmen mit dieser Entscheidung gefahren ist. Vielleicht kann man das bei den Unternehmen in Erfahrung bringen, dann einen Zweiseiter darüber verfassen und den Studenten nach Abgabe der Cases zur Verfügung stellen. Dann würden die eine Einschätzung haben, ob ihre eigene Entscheidung besser, schlechter oder der Realität entsprochen hätte. Ist nur eine Idee, aber ich denke das ist eh nicht umsetzbar, weil Studenten die Dinger verteilen würden und es eine Art Musterlösung für die nächsten Jahrgänge geben würde. Nicht der Sinn der Sache.
- Mangelndes Feedback auf abgegebene Paper. Ich weiß nicht ob alles was ich mache komplett schlecht oder gut ist..
- More structured lectures woven into the cases. More guided feedback. More support from the lecturer.
- None

4.3) Zur Lehrveranstaltung möchte ich im Übrigen anmerken:

- Danke für die unheimlich amüsante Vorlesung von Prof. Riehle, in der er in Wintermütze im Büro saß und der Akku seines Laptops innerhalb weniger Minuten von knapp 80% auf 0% runtergefahren ist. Die einen haben es als Zeitverschwendung bezeichnet, ich fand es die amüsanteste Vorlesung dieses Semesters! :)
- I would like more instructions on dealing with case studies, not the solutions, but the methods or procedures to tackle the problems.

The lecturer's solution is one and we can have many right solutions to a case, so a framework or method would work better. By this we learn better than trying to find the method ourselves all the time. It is not always efficient and helpful for learning process.

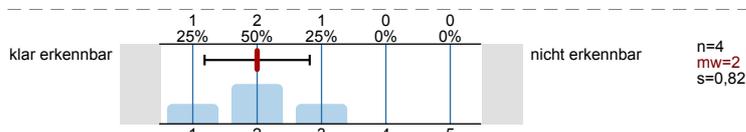
- The feedback mail we got made the impression, that the grading is more like done with a checklist ("Has he got 3 Scenarios?" -> Check) than analysing the students solution and way of interpretation
- The online conference is great. Surprisingly I can contribute my ideas more than in class. Sometimes there are technical issues with the online lectures. All noise/speaker from students should be muted before the class starts (sometimes I heard other students talking/door close/bathroom pushing/etc) => a brief note could be added on the beginning slide.  
Charger/screen of lecturer should be checked before the class starts.
- There is little to no constructive feedback on how to do the case analysis. While I don't expect a strict template, many weeks were a surprise on exactly which parts of the case was supposed to be the critical piece for analysis. There is very little bandwidth within the Prof. Riehle's team, and I feel that rather than giving the space and guidance, they grade very harshly.

5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent

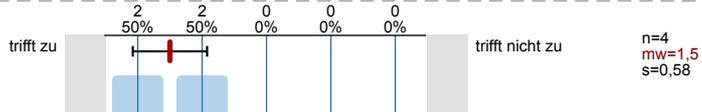
5.1) Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent beantworten?



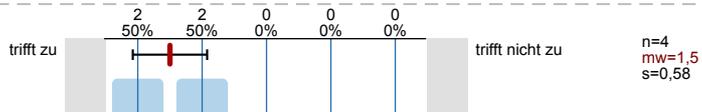
5.2) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Vorlesungsinhalts sind:



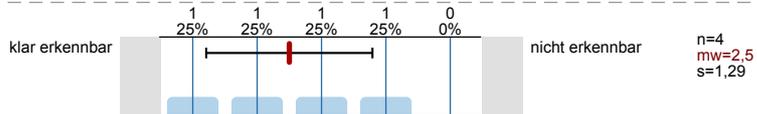
5.3) Die Dozentin/Der Dozent fördert das Interesse am Themenbereich.



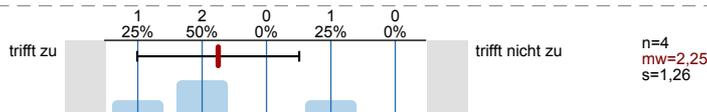
5.4) Die Dozentin/Der Dozent stellt Beziehungen zur Praxis bzw. zur Forschung her.



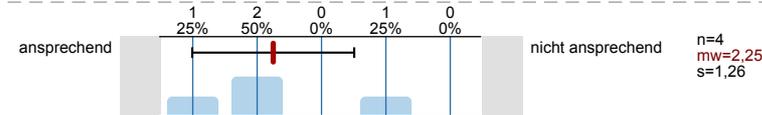
5.5) Der rote Faden während der Vorlesung ist meist:



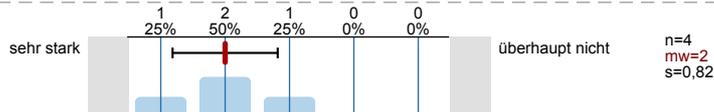
5.6) Der dargebotene Stoff ist nachvollziehbar, es ist genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.



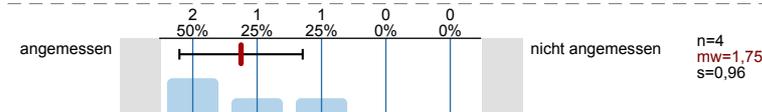
5.7) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten ist:



5.8) Die Dozentin/Der Dozent geht auf Fragen und Belange der Studierenden ein.



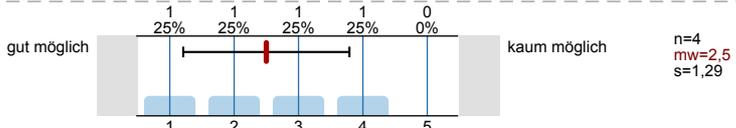
5.9) Der Einsatz und das Zusammenspiel von Medien (Tafel, Overhead-Projektor, Beamer, etc.) ist:



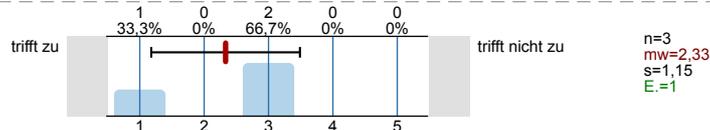
5.10) Die gezeigten Experimente, Simulationen, Beispiele, Anwendungen, o.ä. helfen beim Verständnis des Stoffes.



5.11) Anhand des Begleitmaterials, der Literaturhinweise und der Hinweise in der Vorlesung sind Vor- und Nachbereitung:

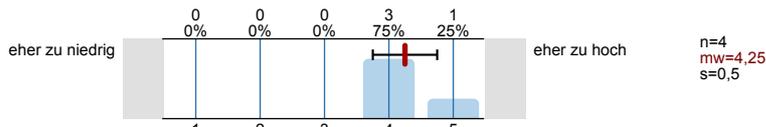


5.12) Der Bezug zu den Prüfungsanforderungen wird hergestellt.

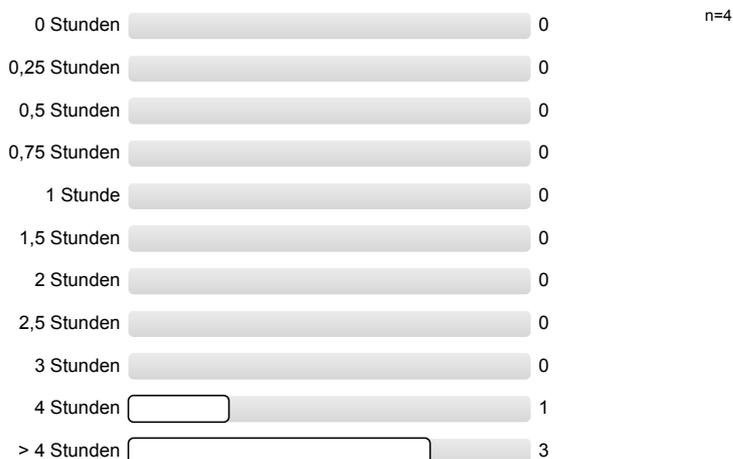


6. Schwierigkeitsgrad und Aufwand

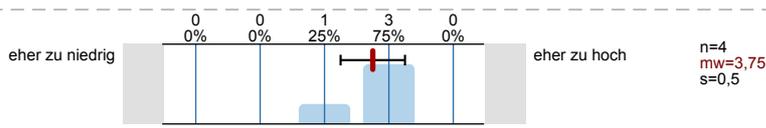
6.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes ist:



6.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser Vorlesung beträgt pro Woche:



6.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Vorlesung finde ich:

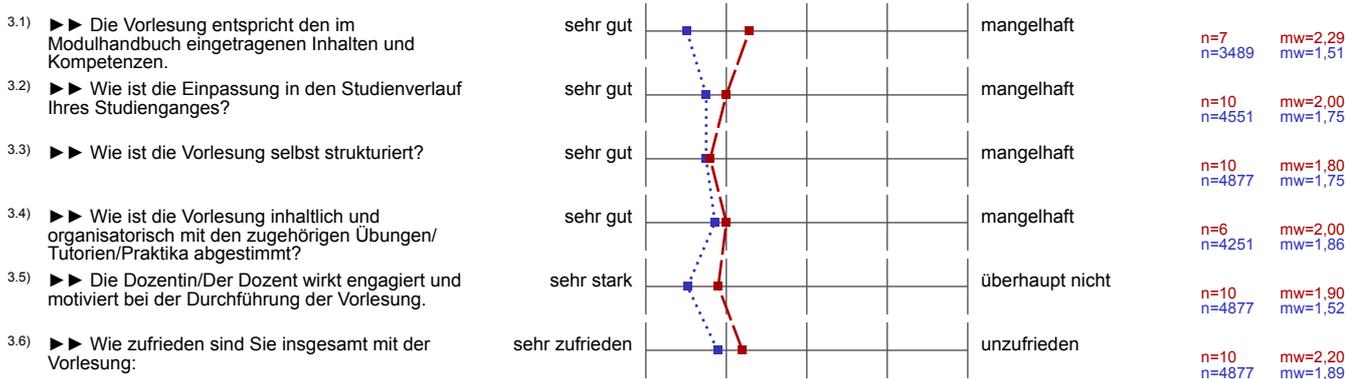


# Profillinie

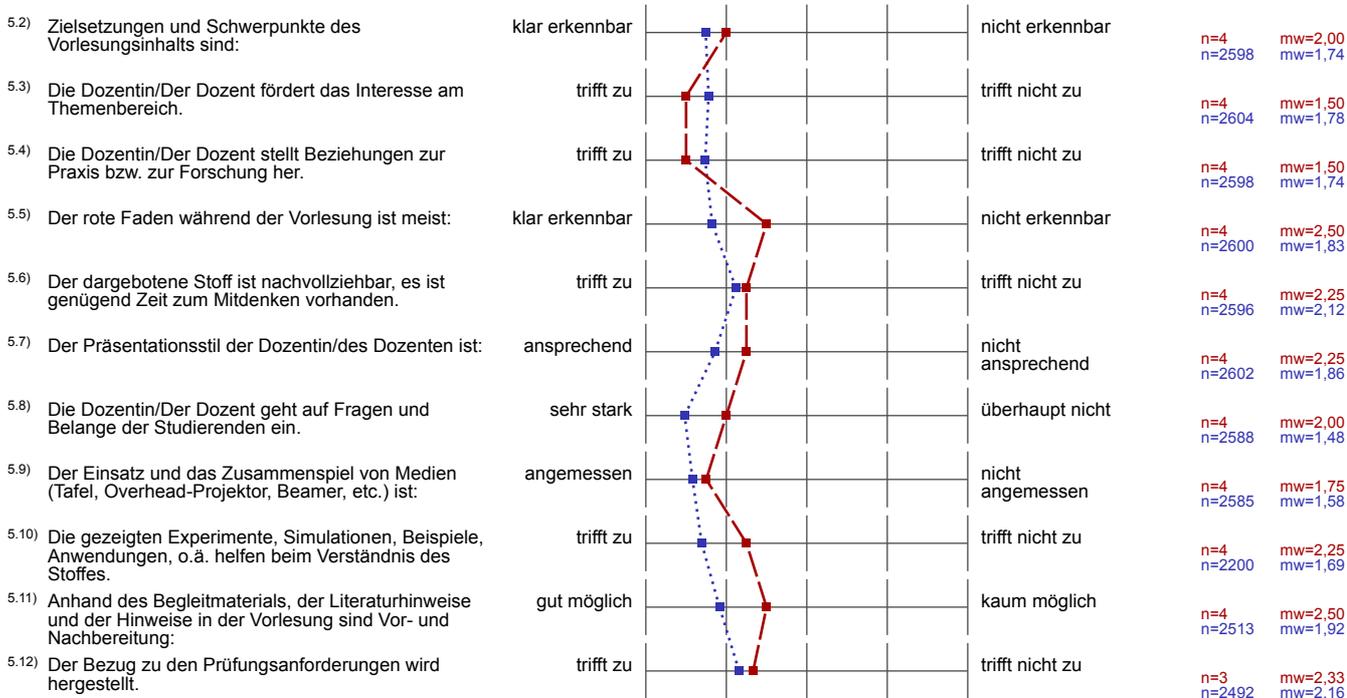
Teilbereich: Technische Fakultät (TF)  
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Dirk Riehle  
 Titel der Lehrveranstaltung: Product Management (VUE)  
 (Name der Umfrage)  
 Vergleichslinie: Mittelwert aller Vorlesungs-Fragebögen WS'19/20

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

## 3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent



## 5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent



## 6. Schwierigkeitsgrad und Aufwand



