



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
Prof. Dr. Dirk Riehle
(PERSÖNLICH)

WS20/21: Auswertung zu "20w-OSS-COSS-VL"

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Riehle,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im WS20/21 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung mit Übung":

- Commercial Open Source Startups (VL) -

Es wurden hierfür 11 Fragebögen vom Typ "t_w20_a" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, rolf.wanka@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

Prof. Dr. Dirk Riehle

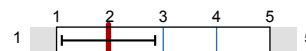
WS20/21 • Commercial Open Source Startups (VL)
 ID = 20w-OSS-COSS-VL
 Rückläufer = 11 • Formular t_w20_a • LV-Typ "Vorlesung mit Übung"



Globalwerte

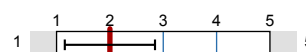
Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



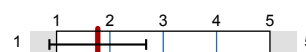
mw=1,97
s=0,87

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



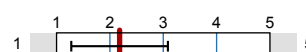
mw=1,94
s=0,84

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)



mw=2
s=0,85

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

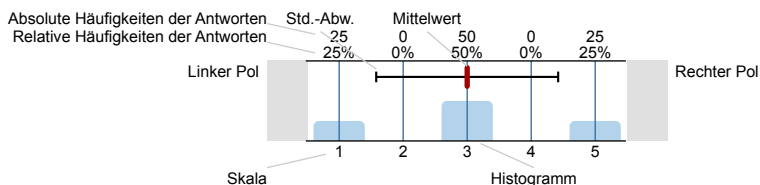


mw=1,77
s=0,91

mw=2,18
s=0,91

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

IIS • International Information Systems (M.Sc.) 7 n=11

INF • Informatik (M.Sc.) 1

WINF • Wirtschaftsinformatik (M.Sc.) 2

Sonstiges 1

2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):

1. Fachsemester 1 n=11

2. Fachsemester 1

3. Fachsemester 6

4. Fachsemester 0

5. Fachsemester 2

6. Fachsemester 1

7. Fachsemester 0

2.4) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum

Bachelorstudium, GOP 0 n=11

Bachelorstudium, Pflicht-LV, keine GOP 0

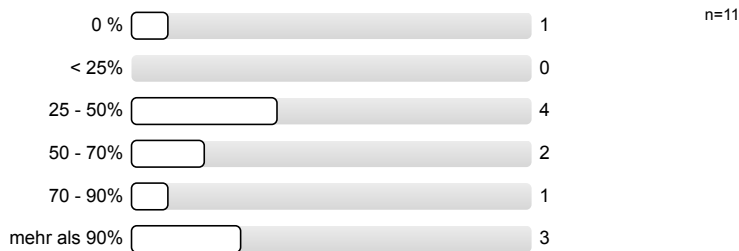
Bachelorstudium, keine Pflicht-LV 0

Masterstudium, Pflicht-LV 3

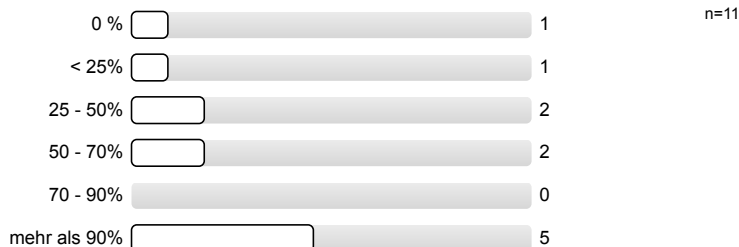
Masterstudium, keine Pflicht-LV 7

Sonstiges 1

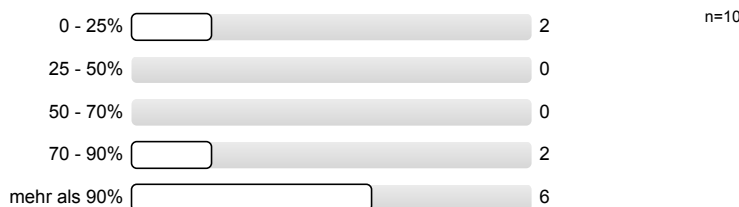
2.6) Prozent dieser LV wurden synchron angeboten (z.B. live per Zoom/MS Teams oder in Präsenz, etc.).



2.7) Prozent dieser LV wurden (evtl. zusätzlich) asynchron angeboten (Video-Aufzeichnung, Lernmaterial, etc.).

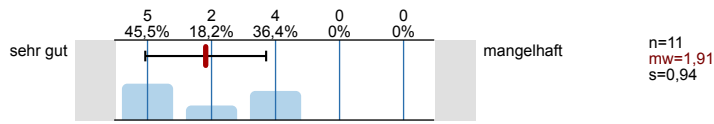


2.8) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit max. 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.

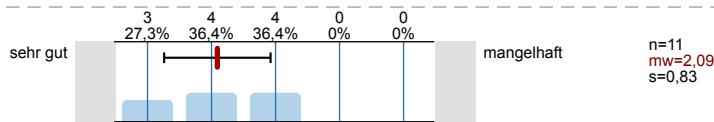


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

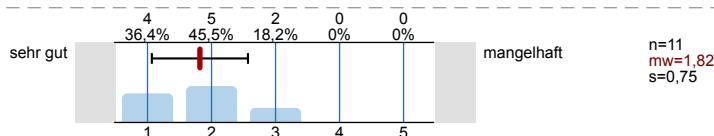
3.1) Wie gut war die Durchführung der (virtuellen) LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt? (Vorl. • Übg. • Prakt. • . . .)

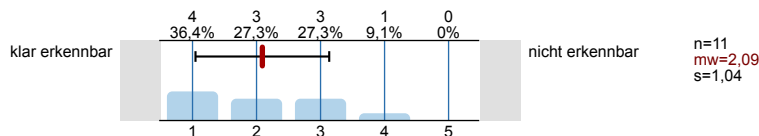


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

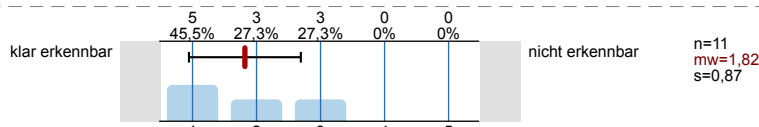


4. Struktur der Lehrveranstaltung

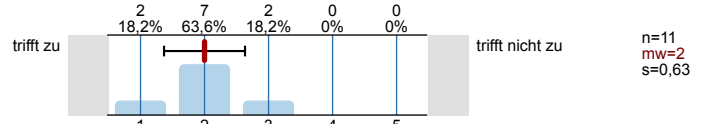
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



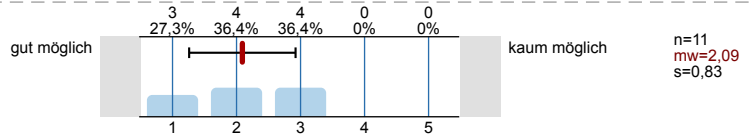
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

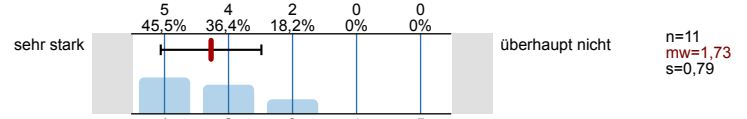


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

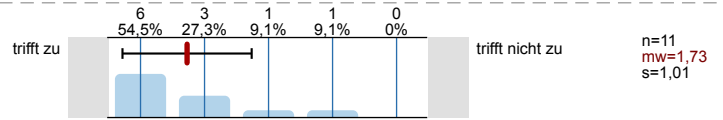


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

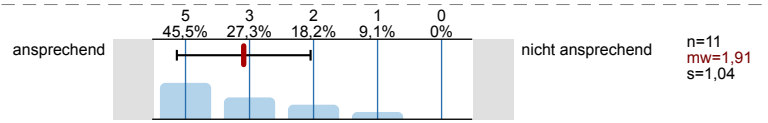
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der (virtuellen) Durchführung.



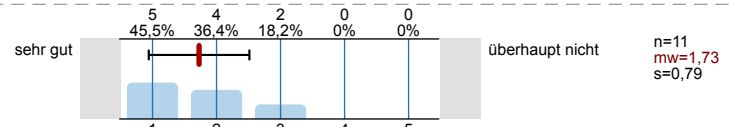
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

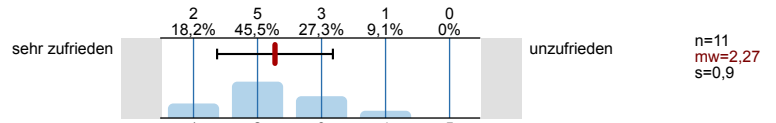


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

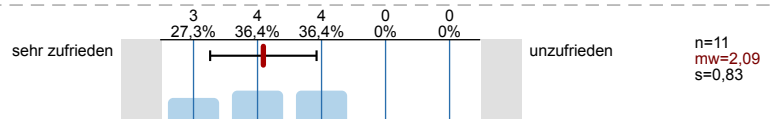


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

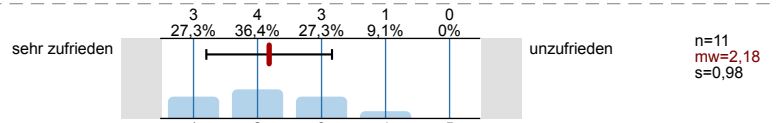
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

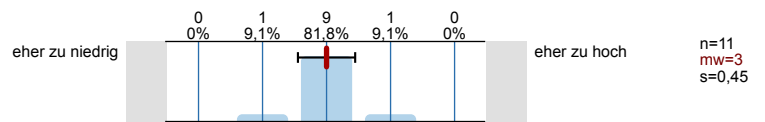


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

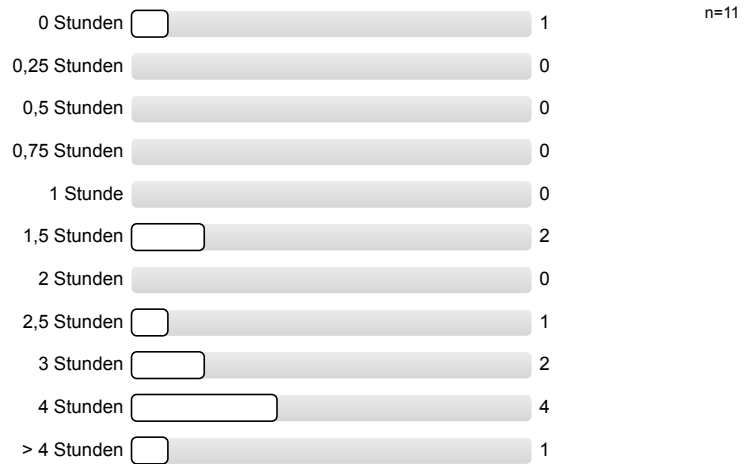


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

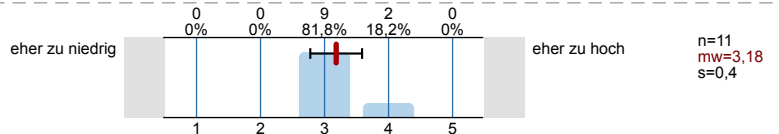
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes ist:



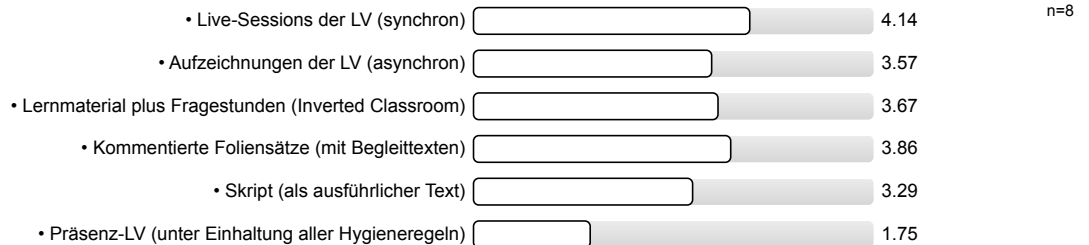
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug pro Woche:



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop sortieren)?



7.5) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- Aufzeichnungen-> lies Platz zur Selbstverwaltung
- Es wurde sich auf das wesentliche konzentriert, es gab nicht viel Raum für "Geschwafel", sondern Präsentationsbeiträge mussten klar und präzise vorgetragen werden.
- Gastvorträge, keine Klausur (hängen wirklich zum Hals raus)
- The guest speaker was excellent
- The recordings were well done and easy accessible. I like the open source format of the lecture. I got valuable insights, especially licencing was really interesting. The option of not having a final exam levitates pressure on exam weeks and motivates during the semester.

7.6) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- Das die Pitches besser organisiert werden. Vielleicht nicht immer mit der gleichen Gruppe beginnen.
- Dass man eine Gruppe Teilzunehmen braucht.
- Es waren sehr viele Teilnehmer, die hohe Anzahl an Mitstreitern hat den Kompetenzerwerb sowie die Möglichkeit für strukturiertes Feedback stark beeinträchtigt.
- How to create the content of our homework and presentation was often covered in later lectures, after we submitted. It was hard to understand what was expected from us for the presentation. Only later, in feedback mails, we got a good grasp on how they had to be done. It was hard to track your own progress, due to there being no individual feedback. How well you do is a guessing game until the end.
Still, I like the format and idea of this lecture, it just needs polishing I think.
- MC Fragen Uneindeutigkeit und Varianz der Schwierigkeit innerhalb des Fragenpools, Transparenz bezüglich richtiger/falscher Antworten für alle Fragen und ob im Nachhinein tatsächlich noch Fragen angepasst wurden, ist schwer nbachvollziehbar
- None

- Transparenterer Umgang mit MC Fragen, höhere Qualität der MC Fragen

7.7) Offene Fragestellung (siehe Nachricht der Dozentin/des Dozenten):

- The mark for the quizzes were confusing.

Profillinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen • WS 20/21

Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Dirk Riehle

Titel der Lehrveranstaltung: Commercial Open Source Startups (VL)
(Name der Umfrage)

Vergleichslinie: WS-20/21_Mittelwerte-für-Vorlesungen

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

3.1) Wie gut war die Durchführung der (virtuellen) LV organisiert?	sehr gut		mangelhaft	n=11 n=4419	mw=1,91 mw=1,65
3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt? (Vorl. • Üb. • Prakt. • ...)	sehr gut		mangelhaft	n=11 n=4055	mw=2,09 mw=1,74
3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.	sehr gut		mangelhaft	n=11 n=4120	mw=1,82 mw=1,55

4. Struktur der Lehrveranstaltung

4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=11 n=4407	mw=2,09 mw=1,69
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=11 n=4391	mw=1,82 mw=1,69
4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=11 n=4388	mw=2,00 mw=1,98
4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:	gut möglich		kaum möglich	n=11 n=4353	mw=2,09 mw=1,84

5. Durchführung der Lehrveranstaltung

5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der (virtuellen) Durchführung.	sehr stark		überhaupt nicht	n=11 n=4400	mw=1,73 mw=1,52
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.	trifft zu		trifft nicht zu	n=11 n=4395	mw=1,73 mw=1,73
5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:	ansprechend		nicht ansprechend	n=11 n=4389	mw=1,91 mw=1,88
5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).	sehr gut		überhaupt nicht	n=11 n=4315	mw=1,73 mw=1,56

6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=11 n=4419	mw=2,27 mw=1,88
6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=11 n=4406	mw=2,09 mw=2,02
6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=11 n=4382	mw=2,18 mw=2,17

Profillinie für Indikatoren

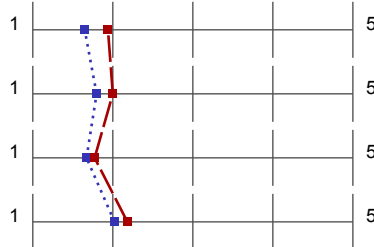
Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen • WS 20/21

Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Dirk Riehle

Titel der Lehrveranstaltung: Commercial Open Source Startups (VL)
(Name der Umfrage)

Vergleichslinie: WS-20/21_Mittelwerte-für-Vorlesungen

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,94
mw=1,65

s=0,84
s=0,86

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=2,00
mw=1,80

s=0,85
s=0,95

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,77
mw=1,67

s=0,91
s=0,95

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=2,18
mw=2,02

s=0,91
s=1,05