



FAU • Dekanat der TF  
Martensstraße 5a  
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr  
Prof. Dr. Dirk Riehle  
(PERSÖNLICH)

## SS21: Auswertung zu "21s-OSS-SAKI-VUE"

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Riehle,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im SS21 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung mit Übung":

- Software-Anwendungen mit KI -

Es wurden hierfür 6 Fragebögen vom Typ "t\_s21\_a" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, [tf-studiendekan-lehre@fau.de](mailto:tf-studiendekan-lehre@fau.de))  
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, [tf-evaluation@fau.de](mailto:tf-evaluation@fau.de))

Prof. Dr. Dirk Riehle

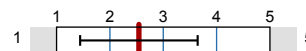
SS21 • Software-Anwendungen mit KI  
 ID = 21s-OSS-SAKI-VUE  
 Rückläufer = 6 • Formular t\_s21\_a • LV-Typ "Vorlesung mit Übung"



Globalwerte

Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



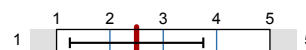
mw=2,54  
s=1,1

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



mw=2,94  
s=1,09

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

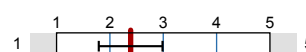


mw=2,5  
s=1,25

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



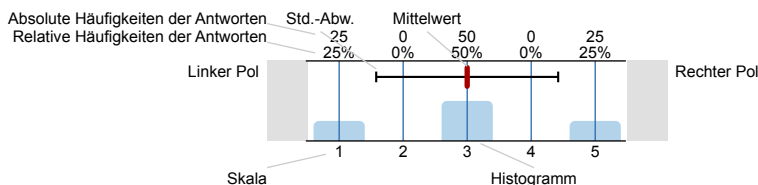
mw=2,35  
s=1,46



mw=2,39  
s=0,6

Legende

Fragetext



n=Anzahl  
 mw=Mittelwert  
 s=Std.-Abw.  
 E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

IIS • International Information Systems (M.Sc.)  2 n=6

INF • Informatik (M.Sc.)  4

2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):

1. Fachsemester  1 n=6

2. Fachsemester  2

3. Fachsemester  1

4. Fachsemester  2

5. Fachsemester  0

6. Fachsemester  0

7. Fachsemester  0

2.4) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum . . . .

Bachelorstudium, GOP  0 n=6

Bachelorstudium, Pflicht-LV, keine GOP  0

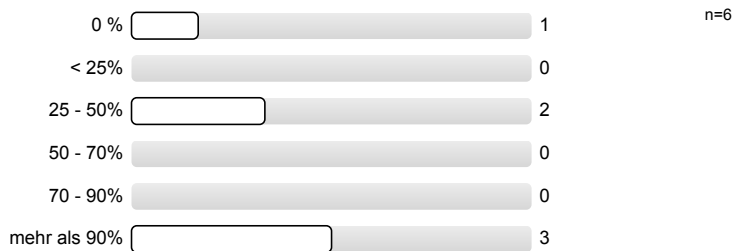
Bachelorstudium, keine Pflicht-LV  0

Masterstudium, Pflicht-LV  1

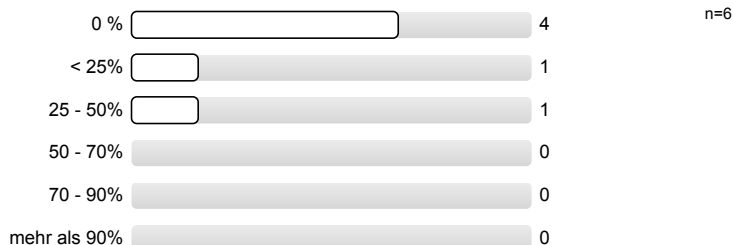
Masterstudium, keine Pflicht-LV  5

Sonstiges  0

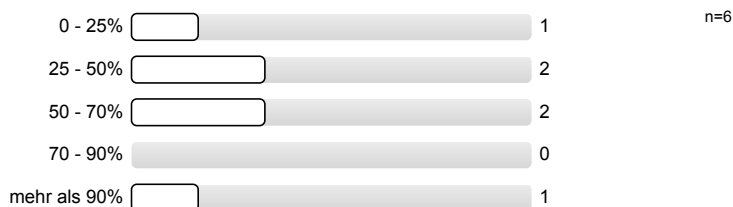
2.6) . . . . Prozent dieser LV wurden synchron angeboten (z.B. live per Zoom/MS Teams oder in Präsenz, etc.).



2.7) . . . . Prozent dieser LV wurden (evtl. zusätzlich) asynchron angeboten (Video-Aufzeichnung, Lernmaterial, etc.).

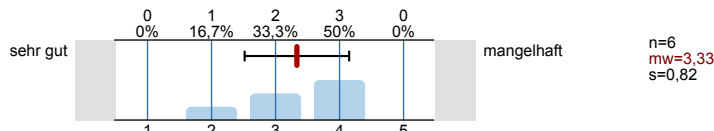


2.8) Ich habe bei etwa . . . . Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.

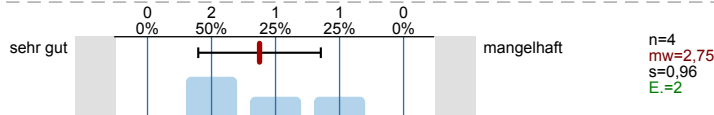


### 3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

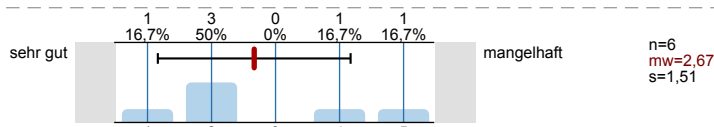
3.1) Wie gut war die Durchführung der (virtuellen) LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt? (Vorl. • Übg. • Prakt. • . . .)

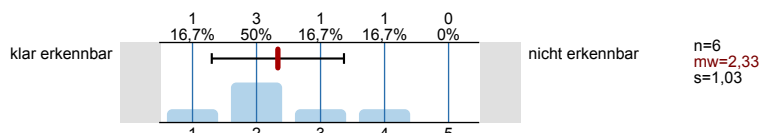


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

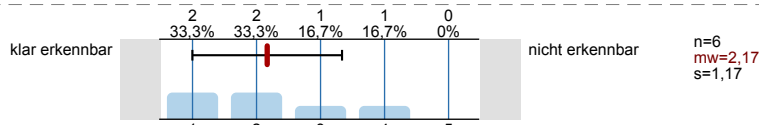


### 4. Struktur der Lehrveranstaltung

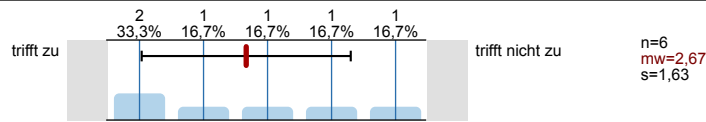
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



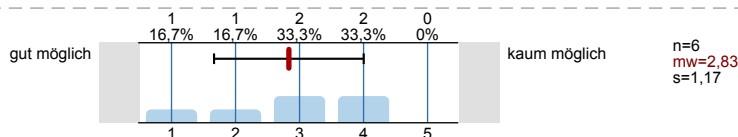
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

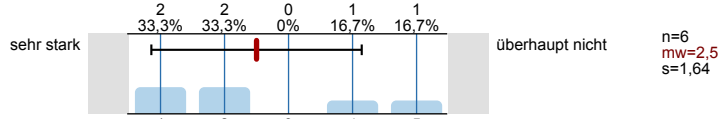


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

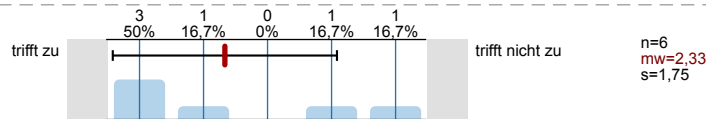


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

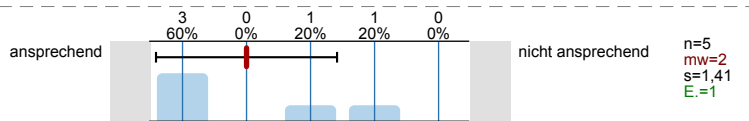
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der (virtuellen) Durchführung.



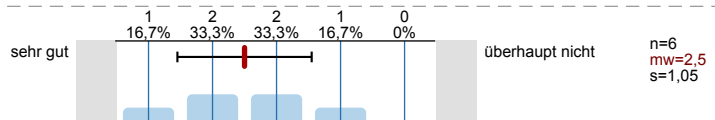
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

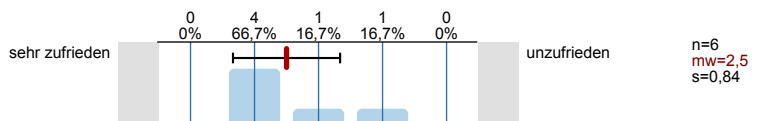


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

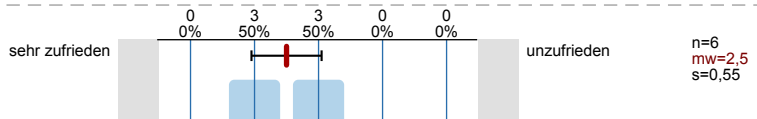


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

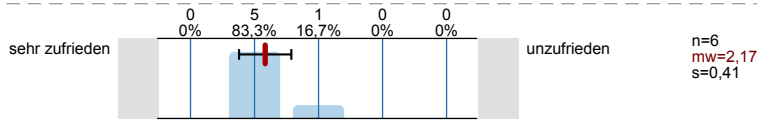
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

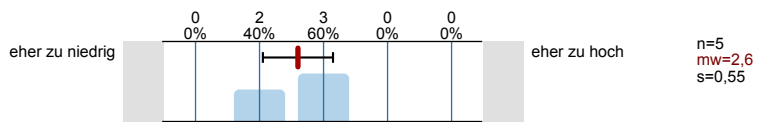


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

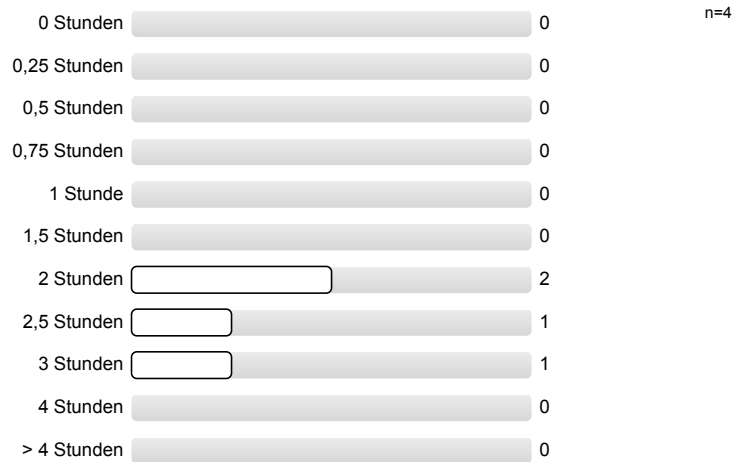


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

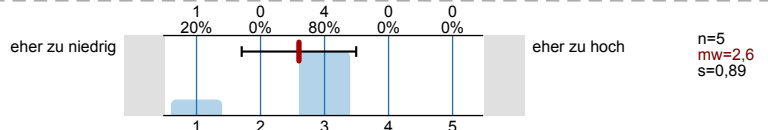
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



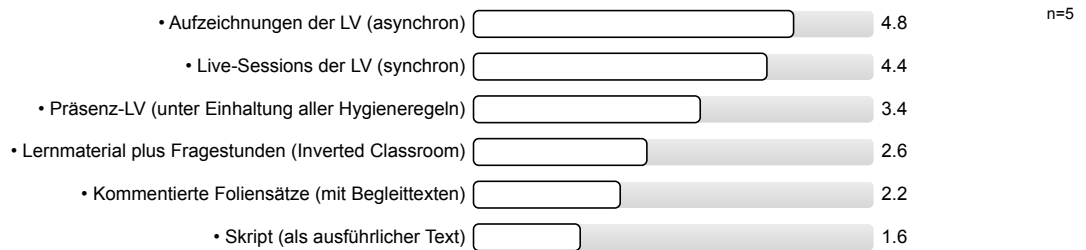
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug pro Woche:



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren, dies kann auch identisch mit der abgelaufenen Darbietungs-Form sein)?



7.5) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- - Tolle Praxisvorträge  
- Übungsaufgaben mit konkreten Anwendungsfällen
- I like the hands on approach and that there is no exam, im thankful to every prof that is creative and brave enough not to do boring ass exams, tbh. tho both courses I took at the chair felt a bit too "easy"/"well graded"
- Sehr interessante Gastvorträge und Anwendungsbeispiele aus der Praxis
- The guest talks were amazing. I loved every single one of them and I hope we will see more. I also like the variety of the projects as well as getting our hands on practical problems instead of just learning about theory.

7.6) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- - Teilweise unklare Aufgabenstellung (insbesondere die vierte Aufgabe)  
- Eine Aufzeichnung der Veranstaltung wäre sehr hilfreich
- Bereitstellung der Materialien auf StudOn - nicht GDrive.  
Ein bisschen mehr Motivation des Professors. Die gelangweilte herablassende Art passt nicht in ein derartiges Vorlesungsformat.
- I understand that this is an introduction course in programming with AI frameworks, but it felt like online tutorials on different subjects. I would have wished that we would get more freedom to approach the problem instead of coding after some guidelines. Also, three weeks for the projects is way too long. Two weeks would be more fitting for this style.
- Q&As were often confusing when it came to things like "which language does the summary have to be" "when is the summary due" "what is the task for this assignment" would be easier if there was just one source of truth that was well known. Else, even though this course feels like its rather easy/little to do for 5ects i like the concept in general, maybe go with the low effort to correct e-tests and have 5-6 assignments instead.
- Warum besteht die Benotung bitte nur aus Multiple Choice Aufgaben??? Erst kam der Dozent an und meinte dass die Korrekturen evtl. bis zum Semesterende dauern kann. Okay, ich dachte mir, ist jetzt nicht so schön aber kann man bisel verstehen wenn so viele Leute das Fach hören. Aber dass die Benotung nur durch MC Aufgaben gemacht wird, zeigt für mich nur wie sehr den Dozenten die Studenten egal sind. Finde sowas unter aller Sau. Was lernt man so bitte?!?

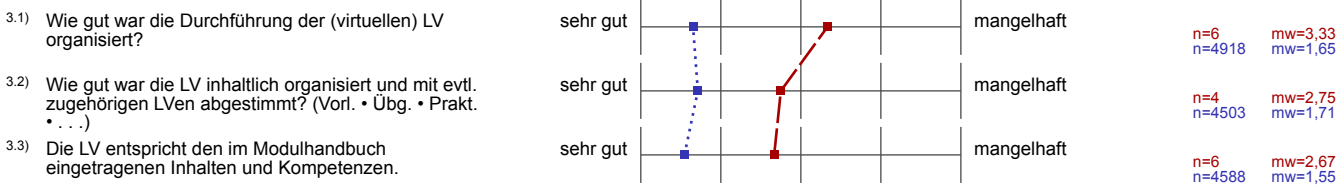
# Profillinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen  
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Dirk Riehle  
 Titel der Lehrveranstaltung: Software-Anwendungen mit KI  
 (Name der Umfrage)

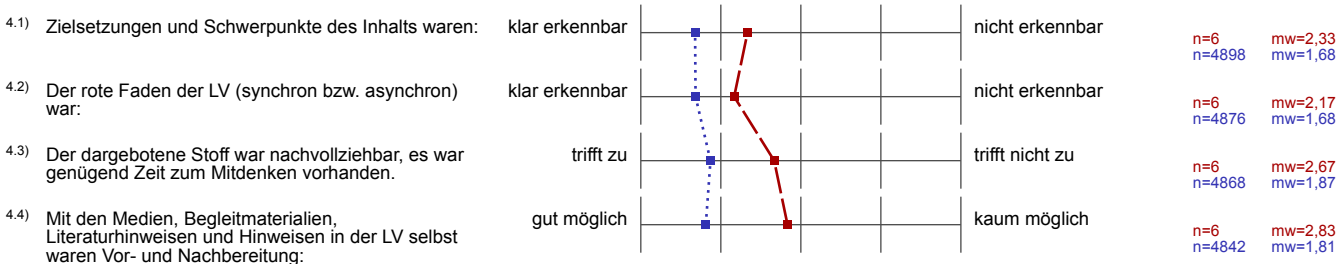
Vergleichslinie: SS-21\_Mittelwerte-für-alle-LV-Typen-TF

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

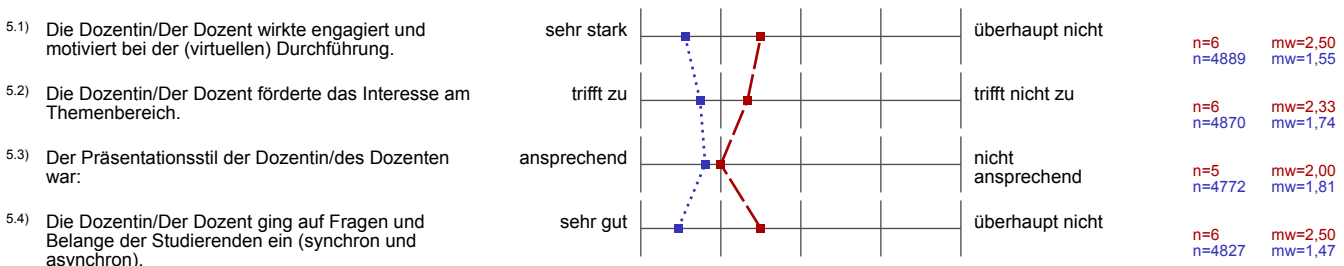
## 3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



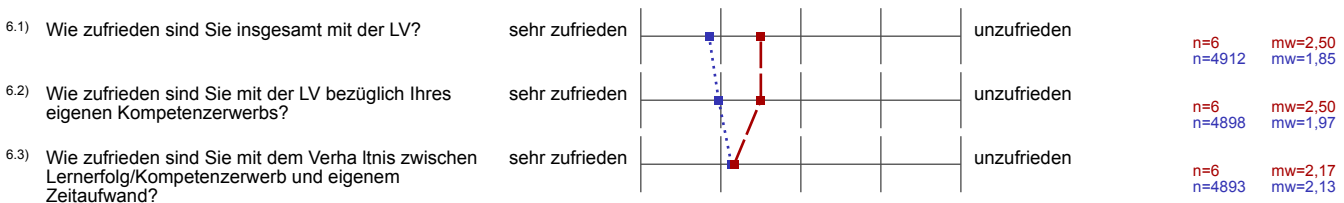
## 4. Struktur der Lehrveranstaltung



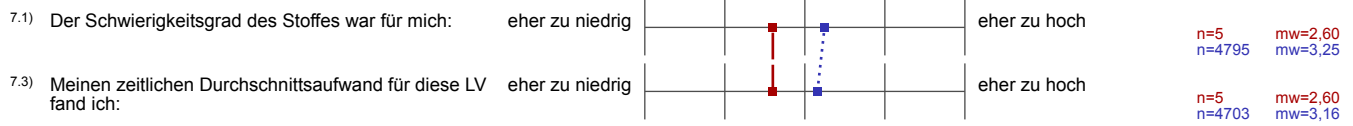
## 5. Durchführung der Lehrveranstaltung



## 6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



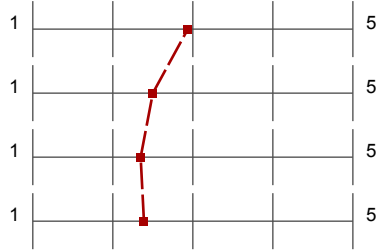
7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



# Profilinie für Indikatoren

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen  
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Dirk Riehle  
 Titel der Lehrveranstaltung: Software-Anwendungen mit KI  
 (Name der Umfrage)

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=2,94 s=1,09

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=2,50 s=1,25

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=2,35 s=1,46

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=2,39 s=0,60