



FAU • Dekanat der TF  
Martensstraße 5a  
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr  
Prof. Dr. Dirk Riehle  
(PERSÖNLICH)

## WS21/22: Auswertung zu "21w-OSS-ADAP-VUE"

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Riehle,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im WS21/22 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung mit Übung":

- Advanced Design and Programming (VUE) -

Es wurden hierfür 10 Fragebögen vom Typ "t\_w21\_v+ü1" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, [tf-studiendekan-lehre@fau.de](mailto:tf-studiendekan-lehre@fau.de))  
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, [tf-evaluation@fau.de](mailto:tf-evaluation@fau.de))

Prof. Dr. Dirk Riehle

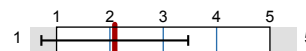
WS21/22 • Advanced Design and Programming (VUE)  
 ID = 21w-OSS-ADAP-VUE  
 Rückläufer = 10 • Formular t\_w21\_v+ü1 • LV-Typ "Vorlesung mit Übung"



Globalwerte

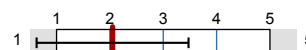
Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



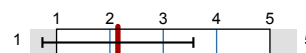
mw=2,09  
s=1,38

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



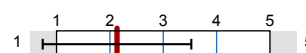
mw=2,03  
s=1,27

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)



mw=2,05  
s=1,42

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

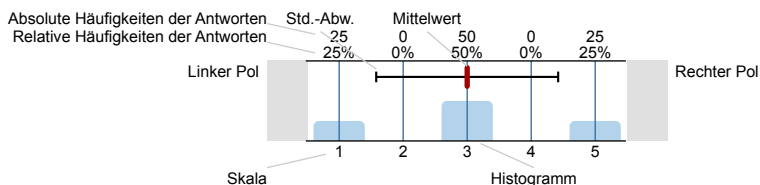


mw=2,15  
s=1,42

mw=2,13  
s=1,39

Legende

Fragetext



2. Studierender und Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

IIS • International Information Systems (M.Sc.)  1 n=10

INF • Informatik (B.Sc.)  1

INF • Informatik (M.Sc.)  8

2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

1. Fachsemester  0 n=1

2. Fachsemester  0

3. Fachsemester  0

4. Fachsemester  0

5. Fachsemester  1

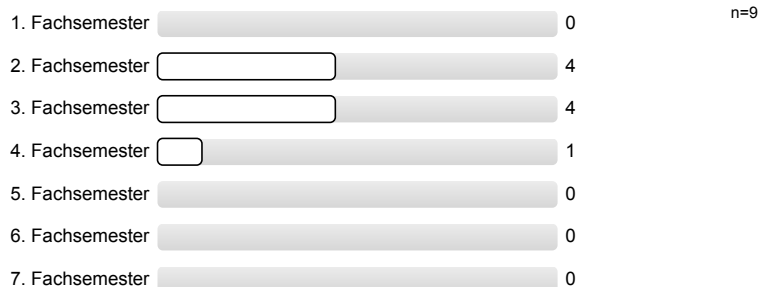
6. Fachsemester  0

7. Fachsemester  0

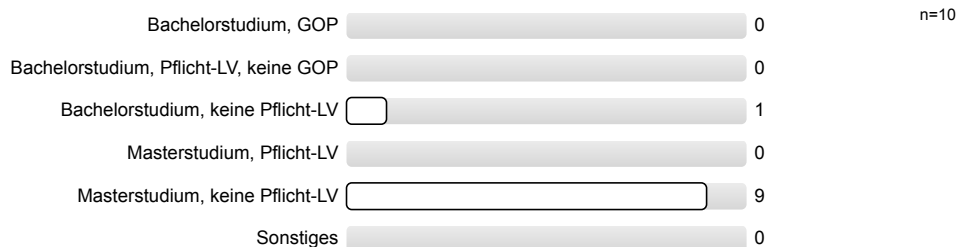
8. Fachsemester  0

9. Fachsemester  0

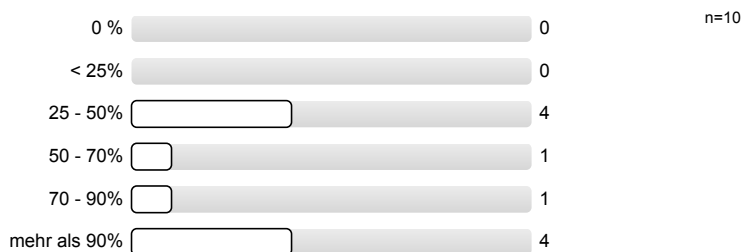
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



2.4) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum . . . .



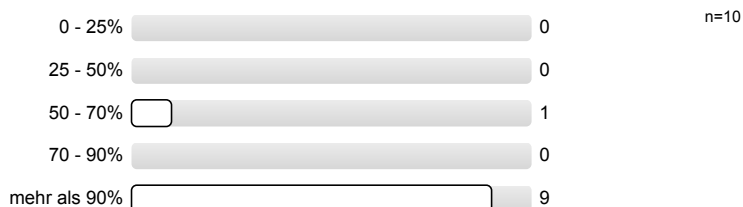
2.6) . . . . Prozent dieser LV wurden synchron angeboten (Präsenz oder Live per Zoom, MS Teams, etc.).



2.7) . . . . Prozent dieser LV wurden (evtl. zusätzlich) asynchron angeboten (Aufzeichnung, Lernmaterial, etc.).

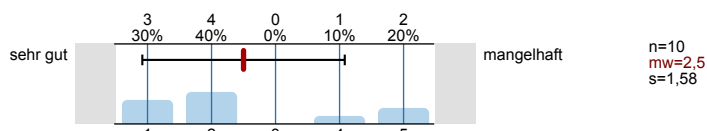


2.8) Ich habe bei etwa . . . . Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.

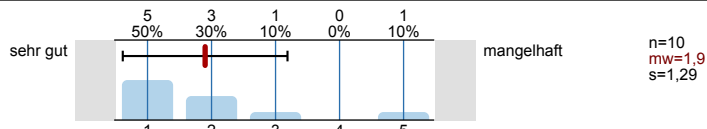


### 3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

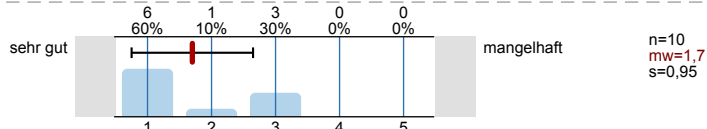
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?

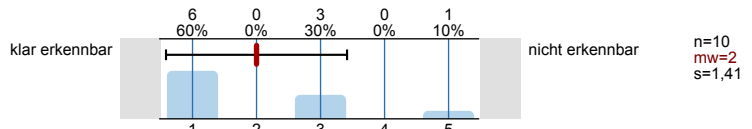


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

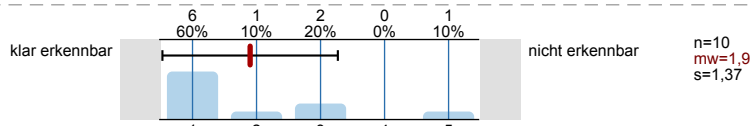


#### 4. Struktur der Lehrveranstaltung

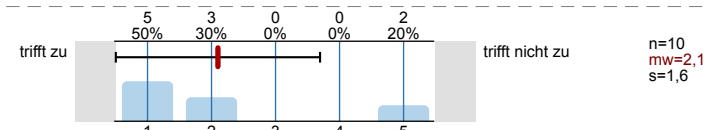
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



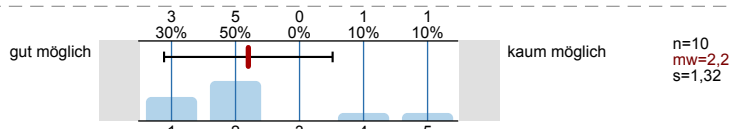
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

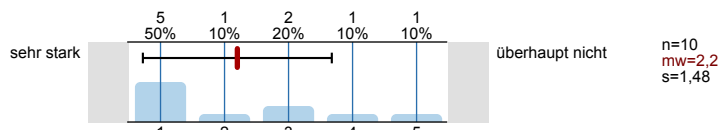


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

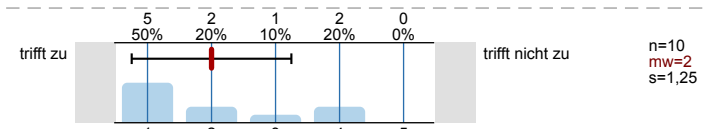


#### 5. Durchführung der Lehrveranstaltung

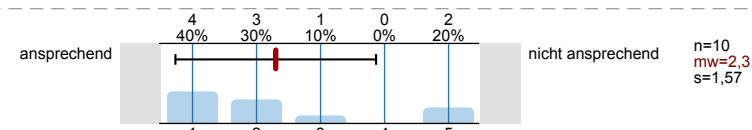
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



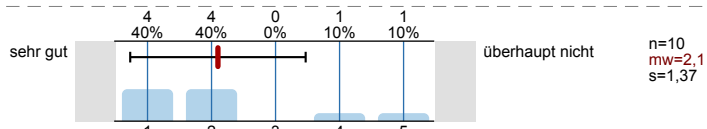
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

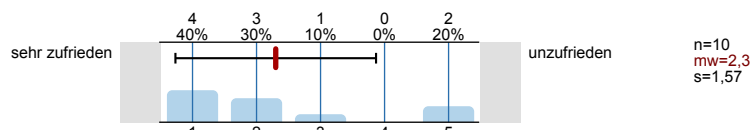


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

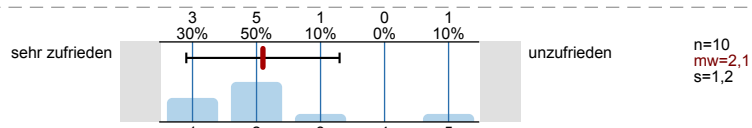


#### 6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

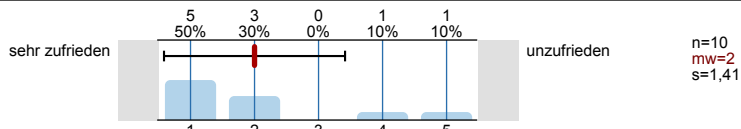
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

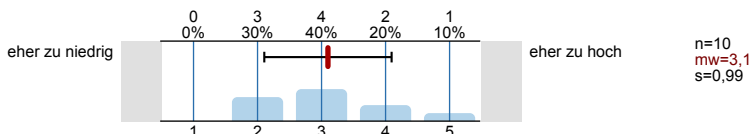


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

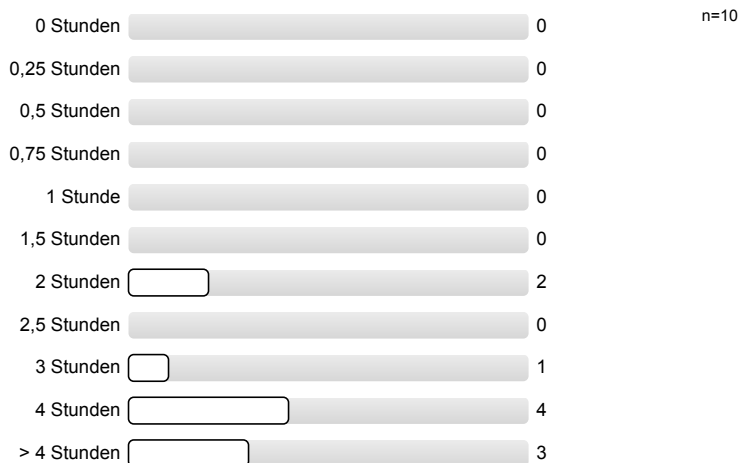


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

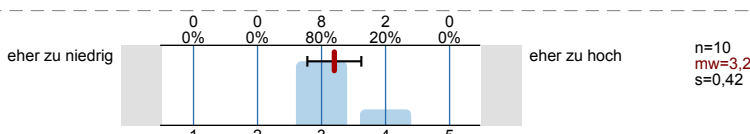
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



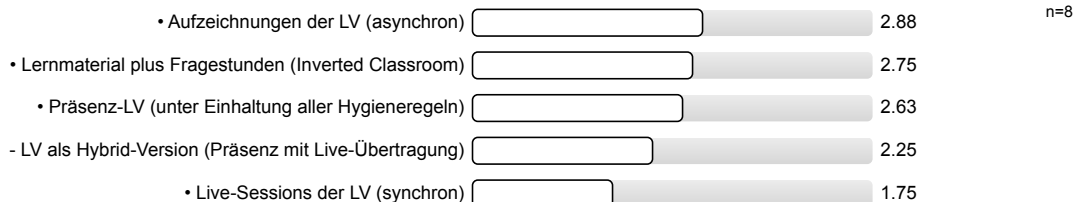
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug pro Woche:



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren, dies kann auch identisch mit der abgelaufenen Darbietungs-Form sein)?



7.5) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- - Die Videos waren wirklich Top und man hatte auch das Gefühl gehabt, dass der Dozent motiviert ist!
- Feedback zu den Abgaben und Diskussion in der Übungsstunde.  
Abgaben sind relativ ergebnisoffen gestaltet und erlauben verschiedene Lösungsstrategien
- Sehr praktisch, man lernt den ganzen Semester nicht für die Klausur, sondern für sich selbst. Wir brauchen mehr Lehrveranstaltung wie diese.
- Sehr praktisch.  
Personalisierter Feedback bei den Hausaufgaben.  
Fand die Papers gut.  
Struktur war ab Woche 2 klar und gut nachvollziehbar.  
Insbesondere Feedback und Übungen von Georg fand ich sehr detailliert und nützlich.
- Thematisch ein sehr interessanter Kurs, der sich auf einem recht hohen Abstraktionslevel mit dem Thema Softwareentwicklung befasst.  
Auch das Inverted-Classroom-Konzept, bei man sich zunächst in Literatur (auch wenn sie manchmal etwas viel war) und der Inhalt dann im Zoom-Meeting anschließend besprochen wurde, war durchaus lehrreich.  
Technische Probleme bei den Quizzes wurden meiner Erfahrung nach gut und zeitnah gelöst.

Positiv an den Hausaufgaben war, dass zumindest Georgs Kommentare durchaus motivierend waren. Thematisch waren sie auch sehr interessant und haben Spaß gemacht.

7.6) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- - Die Übungsaufgaben sind teilweise viel zu ungenau beschrieben bzw. teils nicht genau verständlich, wie Sie es sich denn genau vorstellen (einfach mal Schwarz fragen, wurde in der Übung erwähnt)
- 1. alle Übungsleiter sollten die Übungen genauso ausführlich besprechen wie Georg  
2. die Abgaben sollten zeitnah nach der Abgabe korrigiert werden, um als Studen zu wissen wo man in etwa steht  
3. oft ist das Verstehen der knappen Aufgabenstellungen schwieriger als die eigentlichen Aufgabe  
4. eine Integration in die Wahlzeit UI wäre nicht schlecht, unsere Erweiterung wirkt momentan wie ein Fremdkörper
- Es ist oft vorgekommen, dass beim Besprechen der Quizfragen dem Dozenten aufgefallen ist, dass die Fragen nicht gut gestellt sind. Vielleicht besser vorher mal über die Fragen drüberschauen.  
Ich finde es nicht gut, wenn es einen Deutsch-Englisch Mix gibt. Besser auf eine Sprache festlegen.  
Ich fände es gut, wenn die Bewertung transparenter wäre und man seinen aktuellen Stand kennt.
- Etwas verwirrend ist, dass sich der Kurs sehr vieler Plattformen bedient, mit denen der Student arbeiten muss. StudOn und Zoom (sowie zumindest eine Video-Plattform wie fau.tv) sind einleuchtend. GitHub für das Code-Management kann ich auch nachvollziehen.  
Zusätzlich  
- FSI-Forum für asynchrone Kommunikation,  
- Google Docs für organisatorische Dokumente,  
- noch mal Github für die Vorlesungsfolien,  
- YouTube für die Vorlesungsvideos ab C01 und  
- fau.tv für Vorlesungsvideos B01 bis B04  
lassen einen aber leicht durcheinanderkommen, weswegen ich beispielsweise auch erst in der Mitte des Semesters verstand, dass ich die aktuellen Vorlesungsvideos (ab C01) in YouTube finde und nicht die alten Vorlesungsvideos auf fau.tv schauen muss.

Bei den Quizzes sind die Antwortoptionen leider oft nicht eindeutig. Es ist sehr frustrierend, wenn man den Stoff versteht und die Frage beantworten könnte, aber die Antwortoptionen zu schwammig sind, als dass man sie eindeutig als zutreffend oder unzutreffend bezeichnen könnte bzw. worauf der Fragesteller implizit hinauswill. Leider fühlt man sich bei den Quizzes oft wie beim Würfelspiel. Teilweise wurden solche Fragen dann auch für eine Anpassung vorgemerkt. Für die zukünftigen Semester dürfte das dann hoffentlich weniger Schwierigkeiten machen.

Bei den Hausaufgaben sind die Aufgabenstellungen oft ungenau, teilweise sogar mehrdeutig.

Beispiele:

- Nr. 1 Wahlzeit Setup: Inwieweit soll auch persistiert werden?
  - Nr. 10 Type Objects: isSubtype() - keinerlei Spezifikation, sodass man es anders verstehen kann als von den Korrektoren intendiert.
- Generell fand ich es am Anfang schwierig herauszufinden, wo genau die Erwartung des Korrektors liegt; wie weit man über den Wortlaut der Aufgabenstellung hinausdenken soll (z. B. hashCode-Methode in Hausaufgabe Nr. 2) oder wo das unerwünscht ist.

- Manche Leseaufgaben könnten etwas moderner sein
- Teilweise waren die Aufgabenstellungen etwas uneindeutig formuliert  
Es wurde leider nicht in jeder Woche Feedback gegeben was etwas schade ist, da man doch bemüht ist das Feedback einzuarbeiten.
- Unterschiedlicher Kenntnisstand der Studierenden - nicht wirklich ansprechbar, hoffe nur dass das bei der Benotung berücksichtigt wird.  
Die VL-Videos sind mancmal schwer zu folgen, z.B.: wenn es länger über eine Folie mit mehreren Stichpunkten gesprochen wird, verliert man gelegentlich die Konzentration und es ist schwer danach wieder einzusteigen, da es unklar ist bei welcher Stichpunkt man sich gerade befindet. Empfehlung: Folien aufteilen und vielleicht etwas detaillierter ausschreiben.
- Videos nicht über YouTube hochladen sondern ein Uni Portal (FAU.tv, direkt auf studOn, nextCloud, etc...).

7.7) Sonstiges:

- Eine Kleinigkeit zum Course Syllabus: Hier wäre es gut, wenn die Nummerierung mit denen aus dem Homework- und dem Schedule-Dokument übereinstimmt.
- Persönlich hat mir die Übung bei Herrn Schwarz wesentlich besser gefallen.

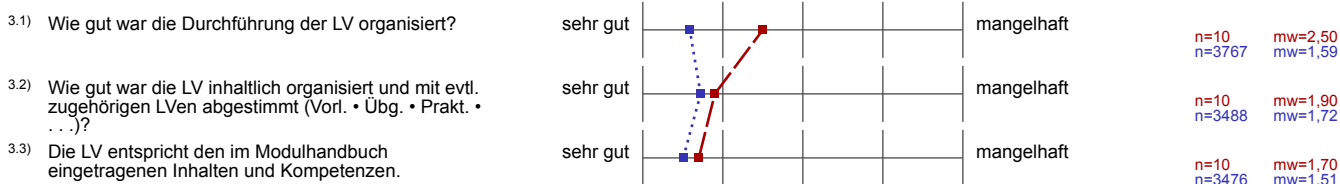
# Profillinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen  
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Dirk Riehle  
 Titel der Lehrveranstaltung: Advanced Design and Programming (VUE) (21w-OSS-ADAP-VUE)  
 (Name der Umfrage)

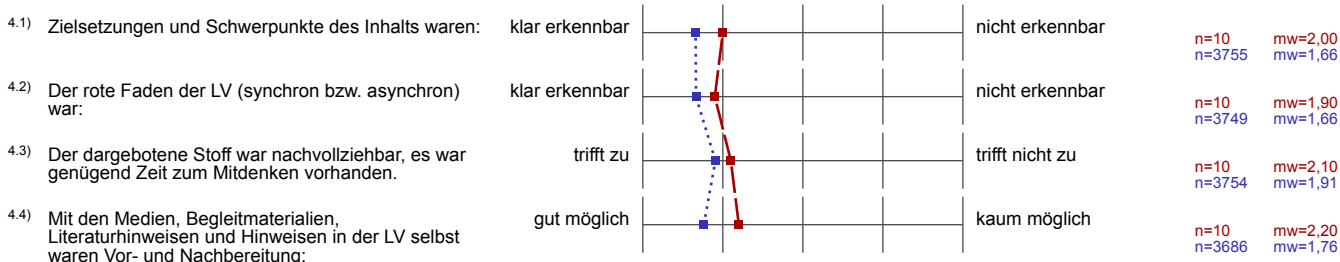
Vergleichslinie: Mittelwert aller Vorlesungs-Fragebögen im WS'21/22

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

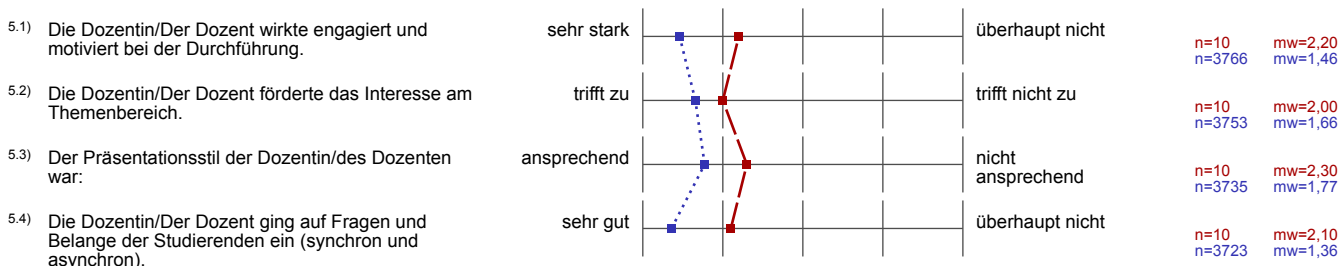
## 3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



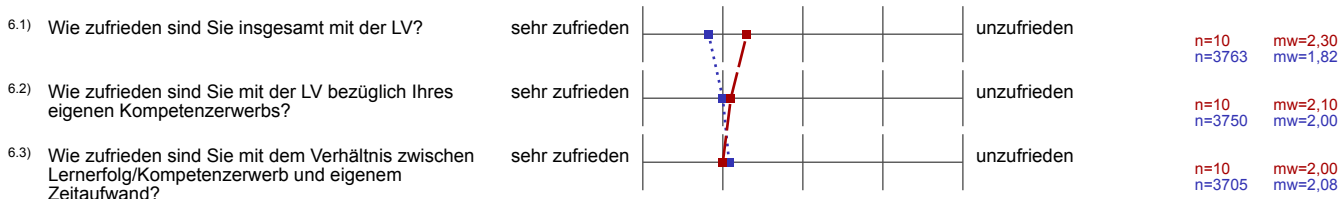
## 4. Struktur der Lehrveranstaltung



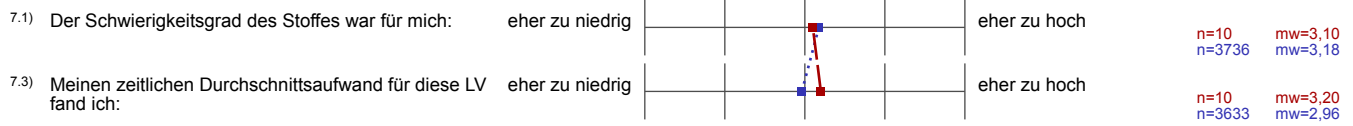
## 5. Durchführung der Lehrveranstaltung



## 6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten





# Profillinie für Indikatoren

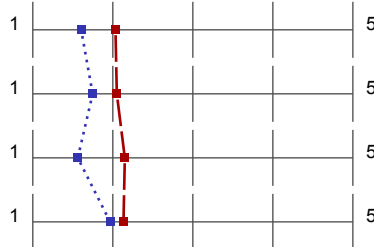
Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen

Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Dirk Riehle

Titel der Lehrveranstaltung: Advanced Design and Programming (VUE) (21w-OSS-ADAP-VUE)  
(Name der Umfrage)

Vergleichslinie: Mittelwert aller Vorlesungs-Fragebögen im WS'21/22

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=2,03 s=1,27  
mw=1,60 s=0,82

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=2,05 s=1,42  
mw=1,75 s=0,92

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=2,15 s=1,42  
mw=1,56 s=0,86

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=2,13 s=1,39  
mw=1,97 s=1,01