



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
Prof. Dr. Dirk Riehle
(PERSÖNLICH)

WS21/22: Auswertung zu "21w-OSS-COSS-VL"

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Riehle,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im WS21/22 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung mit Übung":

- Commercial Open Source Startups (VL) -

Es wurden hierfür 13 Fragebögen vom Typ "t_w21_v+ü1" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, tf-studiendekan-lehre@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

Prof. Dr. Dirk Riehle

WS21/22 • Commercial Open Source Startups (VL)

ID = 21w-OSS-COSS-VL

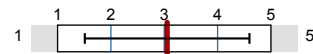
Rückläufer = 13 • Formular t_w21_v+ü1 • LV-Typ "Vorlesung mit Übung"



Globalwerte

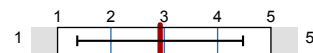
Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



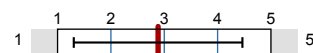
mw=3,05
s=1,54

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



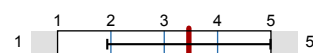
mw=2,95
s=1,51

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)



mw=2,92
s=1,55

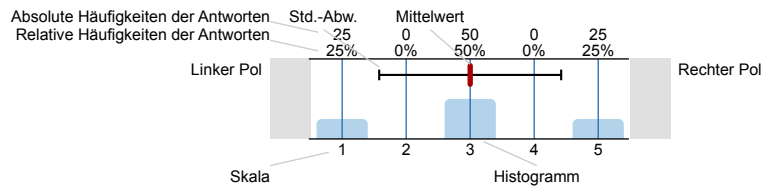
Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



mw=3,46
s=1,53

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

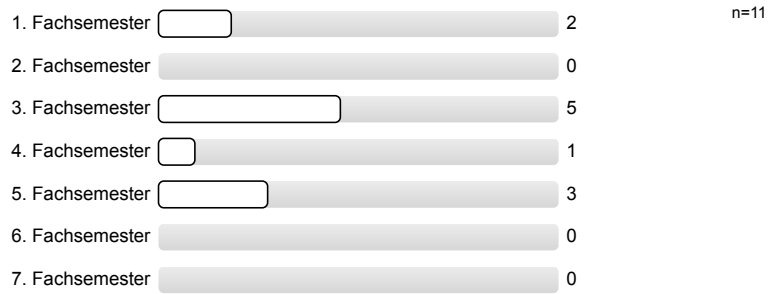
2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

- CE • Computational Engineering (M.Sc.) 1 n=13
- IIS • International Information Systems (M.Sc.) 8
- INF • Informatik (B.Sc.) 2
- INF • Informatik (M.Sc.) 2

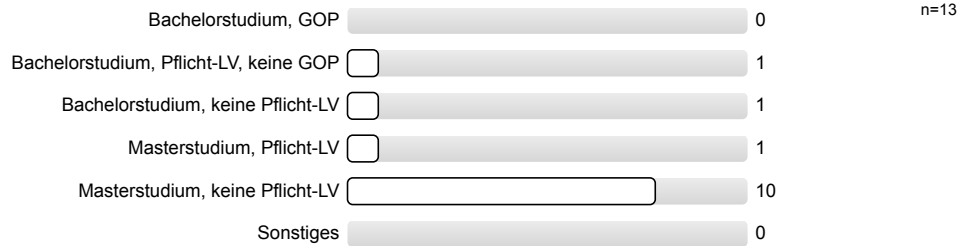
2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

- 1. Fachsemester 0 n=2
- 2. Fachsemester 0
- 3. Fachsemester 0
- 4. Fachsemester 0
- 5. Fachsemester 1
- 6. Fachsemester 1
- 7. Fachsemester 0
- 8. Fachsemester 0
- 9. Fachsemester 0
- 9. Fachsemester 0

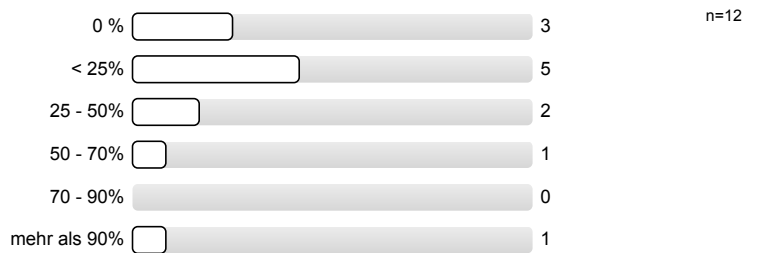
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



2.4) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum



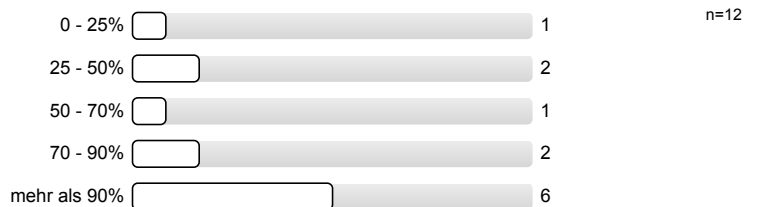
2.6) Prozent dieser LV wurden synchron angeboten (Präsenz oder Live per Zoom, MS Teams, etc.).



2.7) Prozent dieser LV wurden (evtl. zusätzlich) asynchron angeboten (Aufzeichnung, Lernmaterial, etc.).

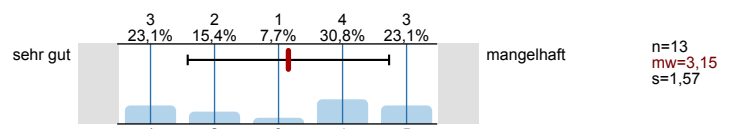


2.8) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.

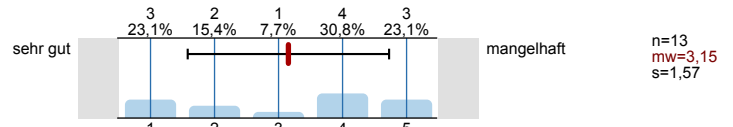


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

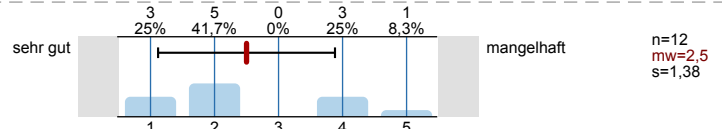
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. ...)?

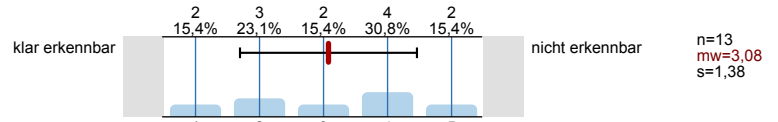


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

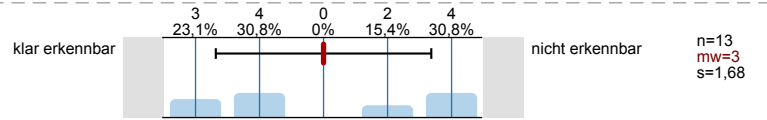


4. Struktur der Lehrveranstaltung

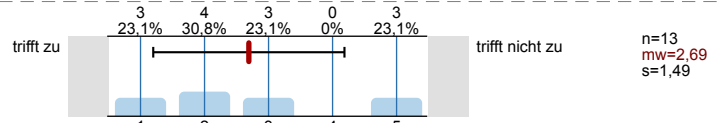
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



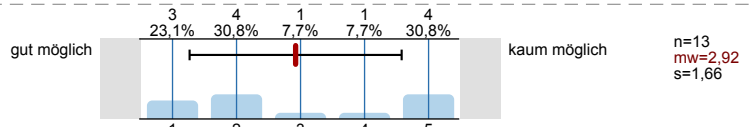
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

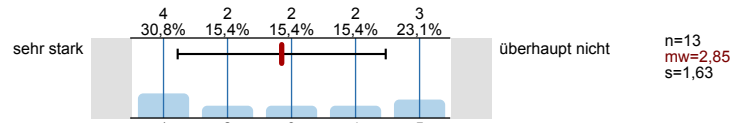


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

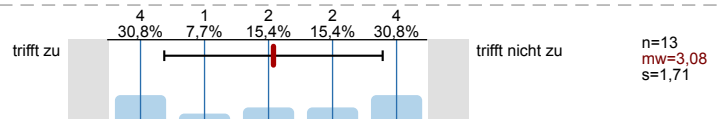


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

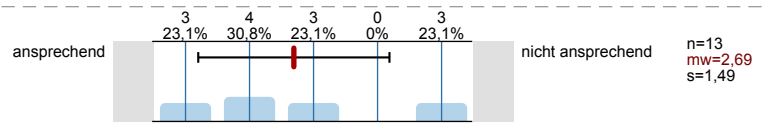
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



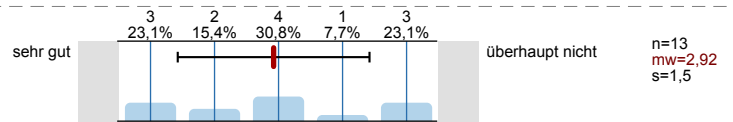
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

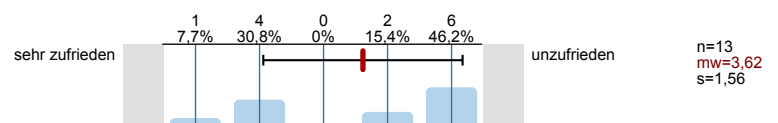


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

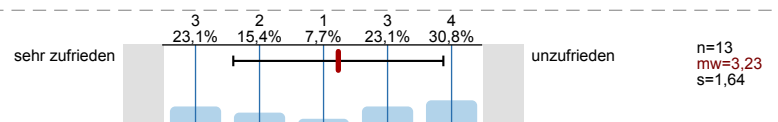


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

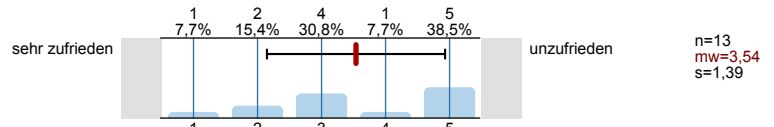
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

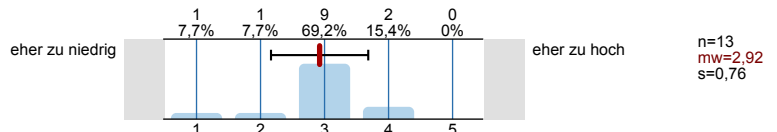


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

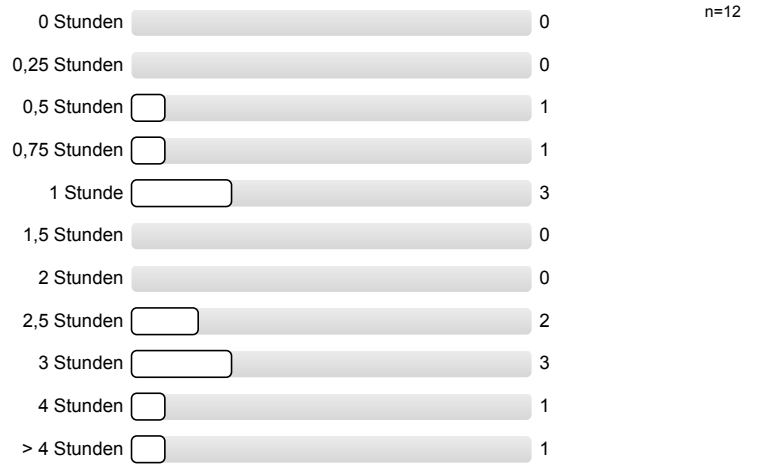


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

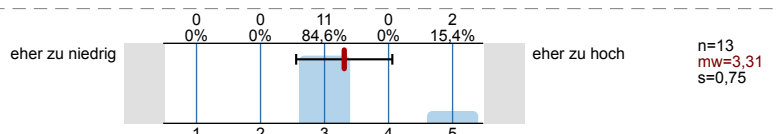
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



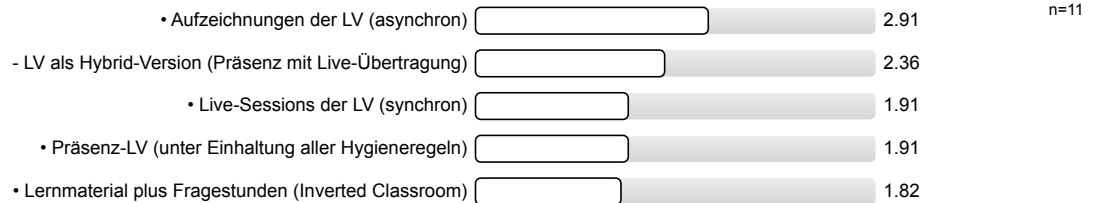
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug pro Woche:



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren, dies kann auch identisch mit der abgelaufenen Darbietungs-Form sein)?



7.5) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- Class Quiz ist eine gute Art sein Wissen regelmäßig zu prüfen.
- Dass die Dozenten sich Gedanken über alternative Methoden und Prüfungsformen machen.
- Dass die Klausur durch mehrere kleine "Prüfungen" ersetzt wurde.
- Everything is perfect!
- I liked very much the Product management part of the course
- I think it is good that Prof. Riehle has invited some guest lecturers to hear voices from practice about the relevance of open source.
I also like the very clean presentation slides and that the lecture can be listened to asynchronously.
- Interessante Inhalte, gute Beispiele
- Prof Riehle seems to be an expert.

7.6) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- - Zeigt den Studierenden doch bitte was sie machen sollen. Die Vorlesung ist hinsichtlich der Übung nutzlos. Ich persönlich finde die Themen extrem langweilig Vorgetragen obwohl ich Interesse an Open Source habe bringt mir die Vorlesung weder einen Mehrwert noch macht es Spaß sie anzuschauen. Aber am aller schlimmsten sind die Quizzes. Obwohl ich es sehr gut finde dass der Lehrstuhl sich Gedanken über alternative Prüfungsformen macht sind die Wöchentlichen Quizz aufgaben ein Witz. Sie sind oft Fehlerhaft, fast immer undurchsichtig und ich bezweifle dass sie einen Lernerfolg haben.
- Also die ganze Vorlesung ist quasi komplett nutzlos, da es kein Feedback gibt. Alles was wir uns in den letzten Monaten hart erarbeitet haben ist komplett für die Tonne. Also entweder muss es nach jeder der 5 Submission Feedback geben, oder wenn das durch Personalmangel nicht möglich ist, dann darf man halt einfach nicht so viele Studierende in den Kurs lassen. Mein Lernerfolg geht wirklich gegen 0. Nur durch Feedback kann man in so einer Art Kurs etwas lernen. Und es gab einfach gar keins!!! Es gab nur eine allgemein gehaltene E-Mail vom Dozenten gegen Ende des Semester, die allerdings viel mehr Verwirrung stiftete bei allen als sie von Nutzen war. Also ohne Feedback war das jetzt wirklich die schlechteste Vorlesung die ich in meinem gesamten Studium je gehört hab. Mit Feedback könnte es ganz gut sein. Achja, und das Quiz ist ein absoluter Witz. Das gehört ebenfalls dringend überarbeitet. Die Fragen sind teilweise nicht beantwortbar und das PowerPoint Skript hat sehr große Formatierungsfehler. Kann das nicht einfach als PDF hochgeladen werden? Die Antworten zum Quiz sind wirklich sehr willkürlich und teilweise nicht mal durch das Skript / VL beantwortbar. Das geht gar nicht. Wenn diese Mängel alle behoben sind, dann könnte die Vorlesung ganz gut sein. Ansonsten rate ich jedem strikt davon ab.
- Die Arbeitsanweisungen in den Homework Bundles waren teilweise sehr unklar. Man hätte das auch gut im Zoom Meeting besprechen können.

Das Google Docs sheet für die Organisation war recht unübersichtlich. Eine Organisation über StudOn, als bereits bekannte Plattform, wäre für mich übersichtlicher gewesen.
- I would like to have more content on product management, since this is very dynamic field and there are so many techniques and frameworks. The part on the open source, especially licenses part was a bit hard to grasp.
- In terms of quiz, some answers were rather to satisfy the Prof Riehle rather than what is happening in real world outside of the university. By this I mean, a real business did not reflect some correct answers in quiz. In this case, the saying: "the university does not prepare you for the real world" is valid. We just needed to answer questions like it is written in the lectures. No matter whether it is completely true in the real world business.
- In-person would have been better
- No feedback on projects thus making it very difficult to understand whether our learnings are actually accurate or completely in the wrong direction. Also, not knowing the answers to all the quiz questions also made the quizzes useless as a source of learning, they were only useful for the lecturer to assign a grade, the students got nothing out of it.
- Quiz Fragen manchmal uneindeutig und nicht mit den Videos zusammenhängend, Inhalt der VL mehr mit den Homework bundles synchronisieren (oft lernt man etwas erst Wochen nach der Abgabe), Lösungen aller Quizfragen zeigen sodass man aus seinen Fehlern lernen kann, kurzes individuelles Zwischenfeedback in der Mitte des Semesters zu den Homework Bundesländern wäre hilfreich um zu wissen ob man ungefähr das macht was verlangt wird
- The quizzes that contribute to 10% of the grade are too error prone. In some cases, questions were asked that were not part of the corresponding lecture. Some questions are too vague or can be interpreted very differently. This was also pointed out in the corresponding quiz solutions, which was only partially taken note of. When concessions were made (e.g. "We'll look at this again...") it is unclear whether a change was actually made or not. I would like to see more transparency here.

7.7) Sonstiges:

- I have referred here exclusively about the lecture and the quiz. The much more catastrophic tasks that you have to hand in every few weeks, I evaluate in the evaluation for the "exercise". This should **d e f i n i t e l y** be read.
- Ich denke ich hab alles gesagt.
- Leider die schlechteste Veranstaltung die ich im B.Sc und bisher im M.Sc. gehört habe. Hat mich teils richtig wütend gemacht wie ich hier meine Zeit verschwende. Leider zu spät bemerkt und wollte die bereits investierte Zeit nicht verschwenden.
- Maybe more elaboration on the open source part, especially in relation to the project, maybe some templates in this sense offered would be good. Becaus ein general templates were more about Business model canvas.

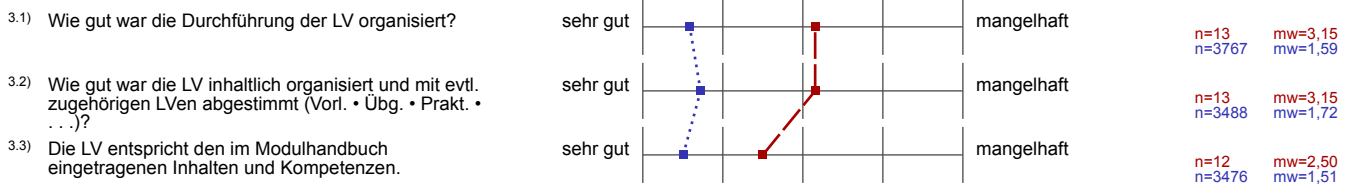
Profilinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Dirk Riehle
Titel der Lehrveranstaltung: Commercial Open Source Startups (VL) (21w-OSS-COSS-VL)
 (Name der Umfrage)

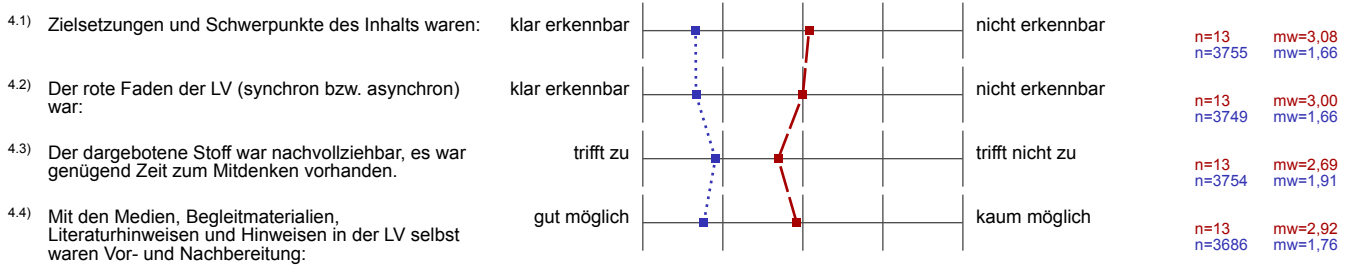
Vergleichslinie: Mittelwert aller Vorlesungs-Fragebögen im WS'21/22

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

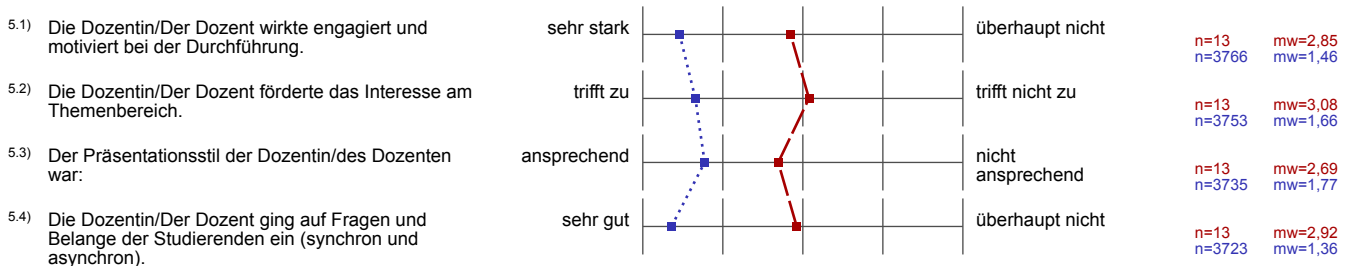
3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



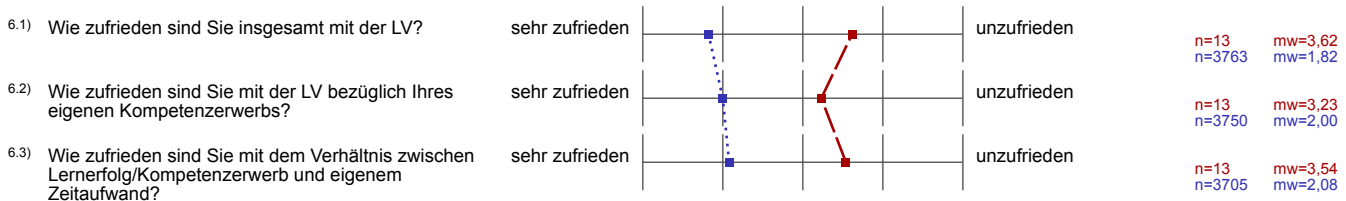
4. Struktur der Lehrveranstaltung



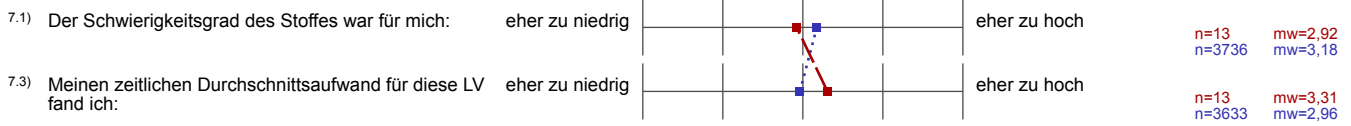
5. Durchführung der Lehrveranstaltung



6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



Profillinie für Indikatoren

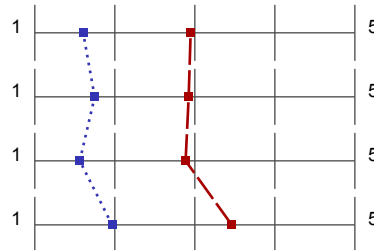
Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Dirk Riehle
Titel der Lehrveranstaltung: Commercial Open Source Startups (VL) (21w-OSS-COSS-VL)
 (Name der Umfrage)
Vergleichsline: Mittelwert aller Vorlesungs-Fragebögen im WS'21/22

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



mw=2,95 s=1,51
mw=1,60 s=0,82

mw=2,92 s=1,55
mw=1,75 s=0,92

mw=2,88 s=1,58
mw=1,56 s=0,86

mw=3,46 s=1,53
mw=1,97 s=1,01